

*Республиканское научно-исследовательское унитарное предприятие  
«Институт радиоэкологии»  
Учреждение образования Международный государственный экологический  
университет им. А.Д. Сахарова*

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА И  
ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ  
ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ РАЙОНОВ  
ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

Минск, 2005

**АВТОРЫ:**

**БАБОСОВ ЕВГЕНИЙ МИХАЙЛОВИЧ**

**Д.филос.н., академик НАН Беларуси**

**МИСКЕВИЧ АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ**

**Д.с.н., профессор, заведующий кафедрой  
УО «Международный государственный  
экологический  
университет имени А.Д. Сахарова»**

## Введение

Почти двадцатилетний опыт постчернобыльского социально-экономического и психологического развития пострадавших от радиоактивного загрязнения территорий Беларуси и России, убеждает в том, что и в настоящее время из широкого перечня серьезных проблем, рожденных Чернобыльской катастрофой и ее последствиями, первоочередной и самой насущной является социально-психологическая реабилитация людей, пострадавших от этой катастрофы. Из всех видов реабилитационной деятельности на этих территориях – экологических, экономических, технических, радиологических и т.п., важнейшее значение в настоящее время имеет социально-психологическая реабилитация человека, без чего все реабилитационные усилия утрачивают всякий смысл. Приоритетным направлением этой многогранной работы становится формирование у детей, подростков и взрослых активных жизненных стратегий адаптационного поведения, без чего реабилитировать пострадавшие от Чернобыльской катастрофы территории и создать условия проживающего здесь населения для полноценной творческой жизнедеятельности в полной мере едва ли удастся. Именно об этом свидетельствуют результаты проведенного в октябре 2005г. социологического исследования в Брагинском, Хойникском и Лоевском районах Гомельской области Беларуси.

### **Раздел 1. Социально-экономические и психологические факторы адаптации населения к условиям проживания на загрязненных радионуклидами территориях.**

В центре внимания исследователей находилось выяснение условий жизни и наиболее значимых жизненных проблем, с которыми столкнулись люди в результате Чернобыльской катастрофы. В процессе беседы социологов с респондентами первостепенное значение было придано оценкам населением пострадавших районов тех гуманитарных последствий Чернобыльской катастрофы, которые по их мнению, оказались самыми серьезными. Обобщенные оценочные суждения, высказанные по этому вопросу, отражены в таблице 1.

**Таблица 1.**

**Гуманитарные последствия Чернобыльской катастрофы, которые население считает самыми серьезными (в % от числа опрошенных).\***

Гуманитарные последствия Чернобыльской катастрофы			
	Брагин	Хойники	Лоев
1. Медицинские и демографические последствия	59,3	50,8	61,8
2. Радиоактивное загрязнение окружающей среды и продуктов питания	50,9	50,3	55,06
3. Отсутствие перспектив для экономического роста региона	33,3	27,4	22,47
4. Социальный кризис	3,7	2,8	4,49
5. Психологические последствия (социальное безразличие, плохая адаптация, восприятие себя как жертвы)	14,8	20,1	16,85
6. Законы, касающиеся реабилитации населения и территорий (социальная защита, льготы и т.д.)	21,3	25,7	14,61

\*Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Выяснилось, что в иерархии таких проблем более половины опрошенных ( в Брагинском районе – 59,3%, в Хойникском – 50,8%, в Лоевском – 61,8%) считают, самой серьезной постчернобыльской гуманитарной проблемой медицинские и демографические последствия произошедшей трагедии. На второе место в этой иерархии тоже около половины опрошенных (50,9% в Брагинском, 50,3% в Хойникском и 55,1% в Лоевском) поставили радиоактивное загрязнение окружающей среды и продуктов питания. На третьем месте в беспокоящей людей «лестнице проблем» оказалось отсутствие благоприятных перспектив для экономического развития региона. Такую оценку сформулировали от одной пятой опрошенных в Лоевском районе (практически чистом от радиоактивного загрязнения) до одной трети (33,3%) в сильно загрязненном Брагинском районе. Четвертой по значимости проблематикой, в сильной степени беспокоящее население, проживающего на загрязненных территориях, стало несовершенство и слабая действенность законов , касающаяся реабилитации населения и территорий (социальная защита, льготы и т.п.). такую позицию занимают от 16,8% опрошенных в Лоевском районе до четверти (25,7%) в Хойникском районе. Гораздо меньше население пострадавших районов встревожено психологическими последствиями радиоактивного загрязнения. Серьезную обеспокоенность этим аспектом жизнедеятельности высказывают 14,8% респондентов в Брагинском районе, 16,8 % - в Лоевском и 20,1% - в Хойникском районе. Наименьшую обеспокоенность у населения постчернобыльской зоны вызывает социальный кризис (количество обеспокоенных колеблется в пределах от 3,7 до 4,5% от общего количества опрошенных). Такая ситуация объясняется тем обстоятельством, что социально-экономическое развитие Беларуси, в том числе и ее районов пострадавших от радиоактивного загрязнения, уже на протяжении четырех-пяти последних лет вышло из состояния кризиса и движется по траектории социально-экономической и политической стабилизации к состоянию устойчивого и динамичного развития, опережая большинство стран СНГ по темпам социально-экономического развития.

Сопоставление социологических данных , отображенных в таблице 1, с материалами анкетирования экспертов показало достаточно существенную разницу между рядовыми респондентами и ответственными работниками по целому ряду важных проблем. Так, например, если в Брагинском районе каждые шестеро из десяти опрошенных рядовых граждан (59,3%) считают самыми главными негативными последствиями Чернобыльской катастрофы медицинские и демографические эффекты, то среди экспертов подобного рода оценку дают только каждые трое из десяти опрошенных - 29 %, т.е. практически вдвое меньше. Но зато выдвигают на первое место радиоактивное загрязнение окружающей среды и продуктов питания. Такую позицию занимает каждый третий (35,3%) из общего количества анкетированных экспертов. Подобного рода картина складывается так же в Хойникском и Лоевском районах (в них такие же оценки высказывают соответственно 35,3 и 34,3% анкетированных работников). Особенно глубокие различия в оценке одних и тех же факторов постчернобыльского развития проявились в суждениях рядовых респондентов и экспертов относительно наличия или отсутствия перспектив для экономического развития региона и психологических последствий произошедшей катастрофы.

Если среди респондентов отсутствие перспектив для экономического развития региона ощущает каждый третий из опрошенных (33,3%), то в группе экспертов подобную оценку дает только каждый пятый из респондентов (19,4% - в Брагинском районе, 20,6% - в Хойникском). Особенно значимо расхождение в оценке таких перспектив в относительно чистом от радионуклидов Лоевском районе. В группе экспертов сомневаются в наличии перспектив развития своего региона 22,5% опрошенных, а в группе респондентов только 6,3%, т.е. в 3,6 раза меньшее количество. Примерно такая же картина складывается и относительно психологических последствий катастрофы. В Брагинском районе считают самыми серьезными психологические последствия катастрофы среди рядовых респондентов 14,8% опрошенных, а среди экспертов только 6,5%, т.е. в 2,3 раза меньшее количество людей.

Приведенные сопоставления дают основания для следующего вывода: эксперты обычно считают более серьезными те социально-гуманитарные последствия катастрофы, которые затрагивают интересы больших групп людей и к преодолению которых их повседневная профессиональная деятельность имеет более или менее значимое отношение. Рядовые граждане, отнюдь не уменьшая значимости этой группы последствий, выдвигают на приоритетные позиции именно те социально-гуманитарные порождения Чернобыльской катастрофы, которые непосредственно затрагивают их личные жизненные интересы, интересы их родных и близких – медицинские и психологические последствия, угасание демографической активности и связанное с этим снижение рождаемости при возрастающей смертности людей.

Охарактеризованная конфигурация смысложизненных интересов и обеспокоенности жителей загрязненных радионуклидами территорий побуждает необходимость проанализировать, в какой степени они к настоящему времени (20 лет спустя после катастрофы) сумели адаптироваться к условиям проживания на радиоактивной местности. Проведенный социологический опрос показал, что, по самооценкам жителей пострадавших от последствий катастрофы районов, примерно треть их часть (33,4% в целом по массиву опрошенных) вполне приспособилась к постчернобыльским условиям. Чуть большее количество из всех опрошенных (36,1%) утверждает, что они сумели адаптироваться к проживанию в экстремальных условиях постчернобыльского периода в основном. Если суммировать приведенные данные социологических исследований, то окажется, что среди жителей Гомельской области в той или иной степени приспособились к проживанию на загрязненной радионуклидами местности чуть более двух третей опрошенных – 69,5%. Остальные либо приспособились в малой степени (скорее всего – в силу привычки проживания на одном и том же месте) либо вовсе не приспособились к экстремальной ситуации (общее количество последних составляет 4,5% в Хойникском и 4,6% -- в Брагинском районе). Если учитывать, что в этих районах не смогли однозначно высказать оценку по данному вопросу соответственно 14,8 и 15,6%, и предположить, что около половины из них не смогли в силу различных причин адаптироваться к условиям проживания на радиоактивно загрязненной территории, то с достаточной степенью вероятности можно сделать вывод, согласно которому спустя 20 лет после Чернобыльской катастрофы каждый пятый из жителей пострадавших от нее

районов Беларуси не сумел адаптироваться к экстремальным условиям проживания на загрязненных территориях. Одним из свидетельств верности приведенных оценок является тот факт, что во время опроса экспертов в том же Брагинском и Хойникском районах, их оценки практически совпадали с суждениями так называемых «рядовых граждан» (см. рисунок 1).



Рисунок 1. Степень адаптированности людей к условиям проживания на радиоактивной территории.

В связи с тем, что процессы адаптации населения к постчернобыльской ситуации протекают гораздо медленнее и масштабнее, чем предполагалось, важное значение приобретает выяснение вопроса, какие социально-экономические факторы население считает наиболее благоприятствующими для выработки адаптационных стратегий поведения. Социологические опросы зафиксировали, что в сильно загрязненных Брагинском и Хойникском районах более трех четвертей опрошенных (соответственно 75,9% и 77,1%) считают, что самым эффективным из такого рода факторов является получение более высоких доходов, прежде всего заработной платы. Вторым по значимости фактором такого рода опрошенные считают улучшение медицинского обслуживания населения (в Брагинском районе 68,5% опрошенных, в Хойникском – 71,5%). Третьим фактором, усиливающим адаптационные варианты поведения, опрошенные считают хорошее знание мер безопасности проживания в условиях радиации (в Брагинском районе 55,6% респондентов, в Хойникском – 43,6%), а четвертым – усиление социальной защиты людей, подвергшихся воздействию радиации (соответственно 53,7% и 58,1%). От одной четверти опрошенных в Брагинском районе до одной пятой в Хойникском (соответственно 24,1 и 19,5%) склонны считать серьезной причиной, способствующей приспособлению людей к экстремальным условиям проживания, повышение уровня квалификации и образования. Только каждый десятый из респондентов (в Брагинском районе 10,2%, в Хойникском – 11,7%) придают серьезное значение совершенствованию информированности населения о различных сторонах его жизнедеятельности. Гораздо меньшее их число возлагают надежды на открытие собственного дела, занятие предпринимательством (9,3% в Брагинском и почти вдвое меньше – 5,1% в Хойникском районе). Зато втрое большее количество респондентов (в Брагинском районе 29,6%, в Хойникском – 13,4%) связывают улучшение своей жизни и повышение адаптированности к постчернобыльской ситуации – со стремлением самому решать все жизненные проблемы, не надеясь на чью-то помощь. В органической взаимосвязи с этой позицией находится и недоверие к

местным органам власти и самоуправления, доверяют которым только 3,7% опрошенных в Брагинском районе и втрое меньше – 1,4% -- в Хойникском.

Недостаточный уровень развития адаптационных стратегий поведения людей в пострадавших от Чернобыльских последствий районах в очень большой степени обусловлен тем, что в мироощущениях многих жителей этих районов присутствует достаточно высокий уровень обеспокоенности теми или иными сторонами своей повседневной жизни. В процессе проведенного социологического исследования установлено, что безусловное первое место в структуре тревожности большинства населения загрязненных районов занимает обеспокоенность состоянием здоровья детей. В Брагинском районе в сильной степени обеспокоены этим 74% опрошенных, а еще 3,1% обеспокоены частично. Таким образом, состоянием здоровья детей обеспокоены в сильной или в менее остро выраженной степени 77,1% респондентов в данном районе. Примерно такая же картина наблюдается и в Хойникском районе – там в различной степени обеспокоены здоровьем детей 82,7% респондентов. Состоянием собственного здоровья обеспокоены в Брагинском районе 97% опрошенных, в том числе 49% -- в сильной степени, а в Хойникском районе – 89,8%, в том числе 55,3% -- в сильной степени. Характерно, что в некоторых районах Гомельской области обеспокоенность пьянством оказывается в настоящее время более сильно выраженной, чем обеспокоенность здоровьем и материальной обеспеченностью. В частности, в Брагинском районе обеспокоены состоянием здоровья детей 74% опрошенных, пьянством – 63%, материальной обеспеченностью – 60%, а состоянием своего здоровья – 49% респондентов. Оказывается, таким образом, что пьянством взрослые люди особенно женщины, обеспокоены в настоящее время в 1,3 раза сильнее, чем состоянием собственного здоровья. По некоторым показателям тревожности существует значительная дифференциация между населением различных районов. Так, в частности, количеством и доступностью медицинского обслуживания в сильной степени обеспокоено в Брагинском районе 59% опрошенных, а в Хойникском – на 6,4% больше, социальной защитой пострадавших от катастрофы в Брагинском районе 52%, а в Хойникском – на 4,9% больше, зато в Хойникском районе меньше людей, чем в Брагинском, обеспокоены пьянством и наркоманией, уровнем преступности, качеством торговли и бытового обслуживания. Однако, как видно из приведенных цифр, дифференциация оценок тех или иных событий и процессов, тревожащих население, в различных районах не составляет больших величин, что свидетельствует об однотипности факторов, вызывающих сильную степень обеспокоенности людей в разных районах, и о практической однозначности тех условий жизнедеятельности, которые порождают тревожные социально-психологические состояния. Социологические данные по этой проблематике отражены в таблице 2.

**Таблица 2.**  
**Степень обеспокоенности жителей радиоактивно загрязненных районов Беларуси различными сторонами своей жизни. (в % от числа опрошенных).\***

	Сильно обеспокоены			Обеспокоены частично			Не обеспокоены		
	Брагин	Хойники	Лоев	Брагин	Хойники	Лоев	Брагин	Хойники	Лоев
1.Состояние своего здоровья	49	55,3	38,2	48	34,6	49,4	3,7	2,7	2,2
2.Состоянием здоровья детей	74	81	71,9	22	8,9	22,4	2,7	2,2	1,1
3.Содержанием и условиями	36	33,5	40,4	44	45,2	41,5	19	11,7	5,6

труда									
4.Состоянием нравственности в обществе	35	43	40,4	48	39,1	44,9	16	8,9	5,6
5.Материальной обеспеченностью	60	68,1	53,9	36	22,9	28	6,5	1,6	3,3
6.Жилищными условиями	42	45,8	40,4	32	30,7	31,4	23	13,4	13,4
7.Качеством и доступностью мед. обслуживания.	59	65,3	41,5	38	21,2	55	4,6	3,9	6,7
8.Уровнем преступности.	57	52,5	46	45	31,8	38,2	7,4	3,9	4,4
9.Пьянством и наркоманией	63	61,4	60,6	32	22,3	24,7	9,2	5,5	3,3
10.Плохими взаимоотношениями в семье	18	26,8	30,3	38	34,6	31,4	44	28,4	24,7
11.Социальной защитой	52	56,9	31,4	40	31,8	49,4	8,3	1,6	5,6
12.Угрозой потерять работу	31	41,3	26,9	40	31,8	34,8	30,5	17,8	24,7
13.Недостаточностью информированности	19	34,6	15,8	24	21,3	21,3	14,8	7,8	8,9
14.Качеством торговли	29	23,4	13,4	24	23,6	23,6	6,5	13,9	12,3
15.Качеством воды, продуктов	58	63,1	50,5	35	23,6	23,6	7,4	3,3	6,7
16.Уровнем радиоактивного заражения местности	55	59,7	38,2	41	33,7	33,7	5,5	2,7	7,8
17.Состоянием окружающей среды	23	20,2	21,3	30	25,8	25,8	2,8	1,1	3,3
18.Коррупцией	32	30,7	21,3	44	40,4	40,4	26,9	14,5	20,2
19.Уровнем и качеством жизни в целом	44	53,6	34,8	48	43,8	43,8	9,3	3,3	6,7

\*Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Анализ данных, полученных в процессе социологического исследования, позволяет сделать вывод, что в структуре тревожности, характерной для населения загрязненных радионуклидами территорий, по сравнению с первыми посткатастрофными годами произошли весьма существенные изменения. Это особенно отчетливо проявляется в отношении к радиоактивному загрязнению местности. Проведенное в апреле 1991г. социологическое исследование в Гомельской области показало, что радиационный фактор в качестве решающей причины психологического беспокойства назвали тогда 79,4% респондентов. Спустя четыре года обеспокоенность этим фактором не снизилась, а возросла до 84,6% . Социологическое исследование, проведенное в октябре 2005г., зафиксировало существенное изменение в уровне тревожности данным фактором. В Брагинском районе в сильной степени обеспокоены уровнем радиоактивного загрязнения 55,1%, а в Хойникском – 59,7%. Фактически снижение уровня тревожности по поводу радиации в этих районах по сравнению с 1991—1996 годами превысило 27% и в итоге снизилось на одну треть. К тому же следует иметь в виду, что в сравнительно чистых районах обеспокоенность радиоактивным загрязнением местности значительно ниже. Так, в частности, в октябре 2005г. общее количество людей, в сильной степени обеспокоенных радиацией составило в Лоевском районе 30,2%, т.е. оказалось почти вдвое ниже, чем в сильно загрязненном Хойникском районе. Соответственно, общее количество людей, совершенно не обеспокоенных радиацией, в Лоевском районе составляет 7,8%, а в Хойникском – 2,7%, т.е. почти втрое больше.

Еще более существенным для понимания социально-психологической ситуации в районах радиоактивного загрязнения и факторов, осложняющих эту ситуацию, становится значительное изменение самой конфигурации совокупности условий жизнедеятельности, беспокоящих людей. Радиационный



фактор, занимавший в 1986—1996 гг. безусловное первое место в совокупности причин, детерминирующих состояние тревожности, переместился в 2005г. на шестое место (а по оценкам экспертов – вообще на восьмое место) в совокупности возбудителей тревожных социально-психологических состояний. Для более четкой картины состояния и соотношения факторов тревожности населения Брагинского района представим следующую «лестницу» нисходящих по значимости причин беспокойства в их цифровом выражении. Состоянием здоровья детей обеспокоены в настоящее время 74% жителей района, материальной обеспеченностью – 60%, пьянством – 63%, качеством медицинского обслуживания – 59%:, качеством воды и пищевых продуктов – 58%, уровнем преступности – 57% и только на седьмом месте оказывается обеспокоенность уровнем радиоактивного загрязнения местности – по этому поводу испытывают тревожные состояния 55%, опрошенных в Брагинском районе (сумма процентов превышает 100, т.к. каждый респондент мог дать ответ одновременно по нескольким факторам тревожности).

Одной из существенных причин достаточно высокого уровня тревожности у населения загрязненных радионуклидами территорий и недостаточной развитости адаптационных стратегий поведения являются серьезные нарекания многих граждан на состояние социальной защиты людей, пострадавших от последствий Чернобыльской катастрофы. Характерно, что уровень обеспокоенности этой проблемой достаточно отчетливо коррелирует со степенью радиоактивной загрязненности местности. Сопоставим для сравнения результаты социологического опроса населения в сильно загрязненном Хойникском районе и относительно чистом в радиоактивном отношении Лоевском районе. В первом из них обеспокоены в сильной степени недостаточным уровнем социальной защиты населения 57% опрошенных, а во втором – 31,4%, т.е. в 1,8 раза меньше.

Такая ситуация требует внимательного учета мнений населения загрязненных районов о том, в каких мерах социальной защиты в наибольшей степени нуждаются сегодня люди, пострадавшие от радиации. На первом месте, по мнению большинства опрошенных, оказались по своей значимости материальная помощь людям посредством доплат и льгот. Таковую позицию отстаивают две три опрошенных (66,3%) в Брагинском районе, почти на 10% меньше (56,9%) в Хойникском районе и на 22% меньше (44,9%) – в Лоевском районе. Второе ранговое место в ряду тех видов социальной поддержки, в которых больше всего нуждается население загрязненных районов, занимает совершенствование медицинской помощи и медицинского контроля (в Брагинском районе так считают 62% респондентов, в Хойникском – 56,6%, в Лоевском – 40,4%). На третье место по значимости общественное мнение в обследованных районах выделило потребности в экологически чистых продуктах питания. Таковую оценку дают 39,8% жителей Брагинского района, 40,7% -- Хойникского и 53,8% -- Лоевского района. Четвертое место в ряду предпочтений среди мер социальной защиты заняло улучшение жилищных и бытовых условий. Сторонники такой точки зрения среди респондентов Брагинского района составили 30,5%, Хойникского – 27,9%, Лоевского – 39,3%. Как видим, данная мера не испытывает на себе какого-либо влияния радиационного фактора, ибо в чистом от радионуклидов районе она насчитывает больше приверженцев, чем в сильно

загрязненных. Чрезмерно малое количество опрошенных считают мерой, способной улучшить социальную защиту лиц, пострадавших от радиации, консультации психологов. В Брагинском районе их количество составляет только 3,7% от общего массива опрошенных, в Хойникском – 3,3%, в Лоевском – 6,7%.

Весьма существенное влияние на адаптационные или дезадаптационные способы поведения людей в постчернобыльской зоне оказывает личное социально-психологическое самочувствие индивида или малой группы (семья, родственники, сверстники др.). Здесь важное значение имеет выяснение вопроса о том, испытывают ли они в последнее время повышенную утомляемость, слабость, снижение работоспособности. В процессе проведенного опроса выяснилось, что такие симптомы (по самооценкам опрашиваемых) обнаруживают у себя более двух третей всего контингента лиц, принявших участие в обследовании. В Брагинском районе их число составило 71,3%, в Хойникском – 70,9%, в Лоевском – 76,4%. Каждые шестеро или семеро из десяти опрошенных связывают возникшие у них проблемы со здоровьем с повышенным уровнем радиации. Так считают 61,1% респондентов в Брагинском районе и на 12,6 пункта больше (73,7%) – в Хойникском районе. По собственным самооценкам респондентов, 40,7% опрошенных в Брагинском районе, 60,3% -- в Хойникском и 46% -- в Лоевском более или менее постоянно испытывают страхи, связанные с радиацией. Более трети респондентов испытывают сомнения относительно того, правильно ли медицинские работники диагностируют их социально-психологическое и соматическое состояние. Так, например, в Брагинском районе каждый третий из опрошенных (34,2%) полагает, что он серьезно болен, хотя врачи уверяют его в обратном. Еще большее количество таких самооценок, расходящихся с заключениями врачей, выявлено среди опрошенных в Хойникском районе. Там каждые четверо из десяти (40,7%) опрошенных утверждают, что несмотря на заверения врачей об их нормальном здоровье, они испытывают опасения относительно того, что они серьезно больны. Приведенные факты свидетельствуют, что до сих пор значительная часть населения пострадавших от радиации районов испытывает на себе гнетущее и беспокоящее их психику давление постчернобыльского стресса.

## **Раздел 2. Влияние посттравматического радиационного синдрома на психическое состояние жителей пострадавших от радиации районов Беларуси.**

Для выявления степени распространенности и интенсивности действия посттравматического радиоэкологического синдрома на психическое состояние людей, проживающих на радиоактивно загрязненных территориях, выбрана достаточно объемная и разнообразная по своей симптоматии группа индикаторов, свидетельствующих о состоянии психологической тревожности у значительного количества людей в настоящее время. В эту многоуровневую индикаторную группу входят: угнетающие психику напоминания о радиации, постоянные размышления о радиационном воздействии, парализующие волю людей, позиция избегания о всяких напоминаниях о радиации, тяжелые переживания по поводу жизни на загрязненной территории, состояние психического оцепенения от воспоминаний о радиации, неприятные физические ощущение от размышлений о

радиации, избегание всяких разговоров с кем бы то ни было о радиации и т.п. Всего в этой индикаторной батарее скомпоновано 22 индикатора, позволяющие с определенной степенью достоверности определить размах и интенсивность воздействия рассматриваемого стрессора на повседневную жизнедеятельность людей.

Если из всей совокупности индикаторов характеризующих проявления посттравматического радиоэкологического синдрома выделить только те, которые непосредственно связаны с радиоэкологическими фобиями, то мы получим своеобразную фобнальную матрицу. Качественные признаки этой матрицы-модели располагаются по строкам таблицы 3, а ее количественные характеристики - по столбцам. На пересечении строк и столбцов размещаются частоты наблюдаемых пар количественно-качественных значений различных проявлений радиоэкологических стрессовых ситуаций.

**Таблица № 3**

**Матричная модель различных проявлений радиоэкологического синдрома, проявляющегося у жителей загрязненных радионуклидами районов Беларуси. (в % от числа опрошенных).\***

Качественная характеристика стресса	Брагинский	Хойникский	Лоевский
	р-н	р-н	р-н
Человека захлестывают переживания , связанные с радиацией	39,8	21,5	31,4
Некоторые вещи заставляют человека все время думать о радиации	22,2	8,4	19,8
Человек думает о радиации против своей воли	39,8	33,0	33,7
Человек избегает всего, что напоминает о радиации	33,3	24,0	22,4
Мысли о радиации внезапно возникают в сознании	26,9	22,3	20,2
Человек старается не думать о радиации	33,3	26,8	28,1
Человека переполняют переживания по поводу жизни на загрязненной территории	26,9	14,5	17,9
Человек чувствует оцепенение от переживаний о радиации	48,1	30,7	31,4
Человек старается ни с кем не говорить о радиации	40,7	34,6	26,9

\*Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Проведенное обследование значительной массы людей (более 363 человек) с применением названных индикаторов позволило выяснить , что в Брагинском и Хойникском районах , сильно пострадавших от радиации, от 39,3 до 33% опрошенных вынуждены думать о радиации вопреки своей воле. Правда , при этом, 33,3-24% обследованных стремятся избегать всего, что могло бы напоминать о радиации, однако далеко не всегда им это удается. Характерно, что , по признанию 26,9% опрошенных в Брагинском районе мысли о радиации как бы внезапно (против их воли) возникают в сознании людей. 22,2% опрошенных в том же районе признается в том, что некоторые окружающие их вещи заставляют все время думать их о радиации. Почти такое же количество людей говорит о расстройствах сна, о том, что они не могут спокойно спать по ночам, а это является общепризнанным проявлением стрессовых состояний. Очень большое количество 48,1% людей , проживающих в Брагинском районе, говорят о том, что они ощущают нечто вроде оцепенения от переживаний, связанных с радиацией. Правда, значительно меньшее количество опрошенных в том же районе (26,9 %) замечают, что они постоянно помнят о своем проживании на радиоактивно загрязненной территории, и их чувства, мысли, поступки, их жизнедеятельность подчинены этим тяжелым воспоминаниям и переживаниям.

Данные, приведенные в таблице 3, показывают существенную дифференциацию своих типичных тревог и переживаний, связанных с радиацией, в зависимости от района их проживания. В большинстве случаев интенсивность фобических синдромов выражена в более загрязненных радионуклидами Брагинского и Хойникском районах по сравнению с мало загрязненным Лоевским районом.

Факторный анализ полученных социологических данных, основная часть которых отражена в таблице 3, позволит выявить существующую дифференциацию содержательной направленности и интенсивности радиоэкологических стрессовых состояний от социально-демографических характеристик респондентов, главным образом от их пола и возраста.

Обращает на себя внимание и тот факт, что обычные, так называемые «рядовые» граждане некоторым видам стрессовых переживаний, связанных с радиацией, подвержены в гораздо меньшей степени, чем ответственные работники, выступавшие в качестве экспертов. В частности, в Брагинском районе стремятся не думать о радиации 33,3 % рядовых граждан, но втрое меньшее количество (11,7 %) экспертов. В том же районе 26,9 % опрошенных рядовых граждан буквально переполняют тяжелые переживания по поводу жизни на загрязненной территории, но они ничего не предпринимают, чтобы их избежать, но среди экспертов такую пессимистически-пассивную позицию занимают всего 5,8 % опрошенных работников, т.е. в 4,6 раза меньшее количество людей. Если у 15,7 % рядовых граждан все, что напоминает о радиации, вызывает у них душевные переживания, что в среде экспертов, испытывающих такие переживания, втрое меньше, всего 5,8 % от общего количества опрошенных.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что после 1995-2000 годов, когда среди опрошенных жителей Наровлянского и Хойникского районов гомельской области различные варианты посттравматического радиоэкологического синдрома, порожденного Чернобыльской катастрофой и ее последствиями, достигали чрезмерно высоких количественных показателей (им были подвержены 83-93 % опрошиваемых), в настоящее время даже наиболее интенсивно выраженные проявления такого синдрома не превышают 25-46 % опрошенных, у которых воспоминания о радиации вызывают душевные переживания, т.е. стали менее интенсивными в два-три раза. А это означает, что подавляющее большинство жителей радиоактивно загрязненных районов Беларуси постепенно, в ускоряющемся ритме избавляются от угнетающего человека и парализующего его сознание и волю ощущения «психологической жертвы катастрофы».

### **Раздел 3. Прожективные ожидания населения загрязненных радионуклидами районов.**

В любой, даже самой экстремальной ситуации человек не только живет заботами сегодняшнего дня, но непременно вспоминает прошлое и задумывается о будущем. Поэтому в процессе проведения социологического исследования на загрязненных радионуклидами территориях серьезное внимание было уделено выявлению вопроса о том, с какими возможностями улучшения своей жизнедеятельности люди связывают свои надежды. Оказалось, что абсолютное

большинство опрошенных (в Брагинском районе 80,5 %, в Хойникском – 67,1 %, в Лоевском – 87,6 %) связывают возможности дальнейшего развития своего района (населенного пункта) и улучшение условий жизни с расширением возможностей трудовой деятельности и ростом доходов населения. Характерно, что почти вдвое меньше число респондентов (в Брагинском районе 42,6%, в Хойникском – 44,6%, в Лоевском – 30,3%) такие надежды увязывают с компенсацией со стороны государства. Сопоставление этих цифровых показателей опять-таки свидетельствует о постепенном отходе более половины населения пострадавших от радиации районов от тягостного ощущения «психологии жертвы». Более половины респондентов (в Брагинском районе 60,2%, в Хойникском – 55,3%, в Лоевском – 57,3%) вполне резонно и обоснованно связывают возможности улучшения условий жизни с получением полноценной и своевременной медицинской помощи.

Важное значение для понимания содержания и направленности прожективных умонастроений населения составляют оценочные суждения о том, с каким социальными институтами связывает население пострадавших районов надежды на улучшение условий жизненного уровня и качества жизни. (см. Таблицу 4).

**Таблица 4.**

**Обобщенные суждения респондентов о том, с какими социальными институтами связывают свои надежды по улучшению уровня жизни на радиоактивно загрязненных территориях (в % от числа опрошенных).\***

	Брагин	Хойники	Лоев
1. С Президентом и его администрацией	69,5	57,77	70,79
2. С парламентом	11,1	1,10	6,74
3. С правительством	26,9	6,7	16,85
4. С местными органами власти	27,8	19,55	22,47
5. С представителями крупного бизнеса и местными предпринимателями	1,9	7,26	1,12
6. С учеными, врачами, экологами	35,2	37,43	17,98
6. С частными фондами и организациями	4,6	5,03	4,49
7. С зарубежными странами, международными организациями	9,3	8,94	6,74
8. С церковными и религиозными организациями	4,6	5,03	4,49
9. С предприятием, на котором работаю	11,1	12,29	13,48
10. Надеюсь на родственников, друзей	9,3	13,18	10,11
11. Надеюсь, в основном, только на самого себя	16,7	53,63	46,07

\*Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Данные опроса свидетельствуют, что наибольшее доверие в улучшении своего положения в будущем жители загрязненных районов связывают с деятельностью Президента Республики Беларусь и его администрации. Такие суждения высказывают 69% жителей Брагинского района, 57,8% -- Хойникского, 70,8% -- Лоевского района. В два –три раза меньше надеются на то, что улучшение жизни в загрязненных районах произойдет вследствие мер, принимаемых Правительством. В Брагинском районе к такому сужению склоняются 26,9% респондентов, в Хойникском – 6,7%, в Лоевском – 16,8%. Еще ниже оцениваются возможности в улучшении условий жизни в районах, подвергшихся радиоактивному загрязнению деятельности белорусского Парламента. Если в Брагинском районе такие надежды характерны для 11,1%, то в Хойникском – в десять раз меньше – всего 1,1%. Более трети опрошенных в

загрязненных районах (в Брагинском – 35,2%, в Хойникском – 37,4%) связывают свои надежды на улучшение уровня жизни с активным претворением в жизнь рекомендаций ученых, врачей, экологов. Значительная часть людей полагает, что в улучшении условий жизни в районах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, можно надеяться только на самих себя. Такая позиция характерна для 16,7% жителей Брагинского района, 53,6% -- Хойникского района, 46,1% -- Лоевского района.

Жители пострадавших от загрязнения регионов высказывают очень разные суждения о том, какие действия следует предпринять государственным органам власти в первую очередь для повышения жизненного уровня населения (см. Таблицу 5).

**Таблица 5.**

**Мнения респондентов о предпочтительных действиях органов власти для повышения жизненного уровня населения, проживающего на загрязненных территориях (в % от числа опрошенных).\***

	% от числа опрошенных по р-ну		
	Брагин	Хойники	Лоев
1. Повышение льгот и компенсаций за проживание в радиоактивной зоне	66,8	69,83	49,44
2. Повышение заработной платы	83,3	80,45	80,90
3. Создание хороших условий для развития частного предпринимательства	15,7	8,38	8,99
4. Создание фермерских хозяйств	3,7	10,06	5,62
5. Создание хороших условий для развития государственных, акционерных, сельскохозяйственных предприятий	42,6	39,66	37,08
6. Создание новых производств с новыми рабочими местами	47,2	39,66	59,55
7. Создание свободной экономической зоны (СЭЗ)	6,5	7,89	6,74
8. Улучшить информационно-идеологическое влияние на различные группы населения.	8,3	7,89	4,49
9. Создавать новые рабочие места	43,5	27,93	40,45
10. Уменьшить безработицу	25	27,37	26,97

\*Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

На первое место более 2/3 из них выдвигают повышение льгот и компенсаций за проживание в радиоактивной зоне, на второе (каждые четверо-пятеро из десяти опрошенных) – создание новых производств с новыми рабочими местами. Но самое главное, подавляющее большинство из них (свыше 80% в каждом из названных районов) считают необходимым условием повышения жизненного уровня людей существенный рост заработной платы.

И здесь следует обратить внимание на одно чрезвычайно важное обстоятельство: возлагая надежды на повышение материального достатка своих семей, большинство жителей в настоящее время уповают не на льготы и компенсации (такие умонастроения преобладали на первом этапе постчернобыльского развития), а на активную трудовую деятельность. Поэтому –то 43,5% опрошенных в Брагинском р-не рассчитывают, что целеустремленные действия местных органов власти позволят создать новые рабочие места, 47,2% - создать новые производства с новыми рабочими местам, а 42,6% - создать лучшие условия для развития и успешного функционирования государственных, акционерных, сельскохозяйственных предприятий. И самое важное и первостепенное в таких ориентациях заключается в том, что каждый четвертый (24,1%) из опрашиваемых не просто надеется на новые рабочие места и улучшение условий труда на них, но прежде всего нацелены добиваться

жизненного успеха путем повышения своего образовательного и квалификационного уровня.

#### **Раздел 4. Информационное обеспечение реабилитационных мероприятий на загрязненных радионуклидами территориях.**

В эффективной реализации государственной программы по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС важнейшее значение имеет информационное обеспечение реабилитационных мероприятий на загрязненных радионуклидами территориях. В этом направлении за прошедшие после катастрофы два десятилетия сделано очень много полезного, необходимого, действенного. Однако в настоящее время, пострадавшее от последствий этой катастрофы население до сих пор испытывает серьезный дефицит информации по волнующим его проблемам нормального жизнеобеспечения в районах, пострадавших от загрязнения радионуклидами. Такая ситуация объясняется в значительной мере тем, что информационная деятельность в этих районах чаще всего оказывается недостаточно оперативной и адресной, а порой и необъективной. Во многих случаях осуществляемые здесь информационно-идеологические мероприятия носят формальный характер, оторванный от конкретных задач экономического, социального и культурного развития соответствующих регионов, поселенческих общностей и трудовых, учебных коллективов.

Типичные для многих районов, пострадавших от катастрофы, суждения на этот счет представляют собой данные, полученные в процессе опроса жителей Брагинского района. Менее половины (45,4%) из них считают такое информационное обеспечение вполне достаточным. Но гораздо большее количество людей (50,1%) считают, что информационное обеспечение реабилитационных мероприятий на загрязненных территориях нельзя признать достаточным. Обобщение данных результатов исследований, проведенных по данной проблематике в трех регионах Гомельской области, отражены в таблице 6.

**Таблица 6.**  
**Обобщение мнения населения о достаточности либо недостаточности реабилитационных мероприятиями на загрязненных радионуклидами территориях.**  
**(в % от числа опрошенных).**

	Брагин	Хойники	Лоев
1. Вполне достаточно	13,0	10,6	12,2
2. Не совсем достаточно	32,0	20,9	37,2
3. Скорее недостаточно	14,8	16,7	19,1
4. Недостаточно	30,2	38,1	21,3
5. Затрудняюсь ответить	10,0	13,7	11,2

Возникает вполне резонный вопрос, какую информацию жители этих районов считают для себя необходимой в первую очередь. В Брагинском районе 63,9% опрошенных считают самым важным для себя получение своевременной,

объективной, правдивой информации о специфике проживания на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению. Еще большее количество респондентов – 72,1% занимают такую же позицию в Хойникском районе. Примерно третья часть опрошенных (в Брагинском районе – 32,4%) утверждают, что они нуждаются в правдивой и достоверной информации об экологической ситуации, сложившейся в регионе (см. Таблицу 7).

**Таблица 7.**

**Как Вы считаете, какая информация о специфике проживания на радиоактивно загрязненной территории Вам необходима? (в % от числа опрошенных).\***

	% от числа опрошенных по		
	р-ну		
1. О влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений	63,9	72,06	75,28
2. Об экологической ситуации в регионе	32,4	28,49	40,45
3. По вопросам радиационной безопасности и современного состояния пострадавших территорий	16,7	19,55	21,35
4. О деятельности органов власти	20,4	12,84	8,99
5. Нормативно-правовая информация по вопросам реабилитации населения и территорий	21,3	24,58	11,24
6. Рекомендации по ведению хозяйственной деятельности на загрязненных территориях	22,2	16,75	24,72

\*Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Наиболее удобной для восприятия и эффективной для использования в повседневной жизнедеятельности жители Брагинского Хойникского районов считают публикации в газетах (соответственно 63,9 и 63,7%) и целевые телевизионные передачи (соответственно 59,3% и 64,8%). Каждый третий из опрошенных (в Брагинском районе – 33,3%) считает очень важным для себя выступления докладчиков и лекторов в рамках единых дней информирования. Чуть меньшее количество опрошенных (29,6% в том же районе) предпочитают получать информацию в личных беседах со специалистами.

По какому бы из многочисленных каналов информация ни поступала к читателям, слушателям, зрителям, она оказывается интересной и нужной для них, затрагивает их умы и сердца только в том случае если она становится наиболее важной для их повседневной жизнедеятельности. Поэтому существенное значение для повышения эффективности идеологического обеспечения реабилитационных мероприятий на загрязненных радионуклидами территориях имеет ранжирование тематической направленности информационных потоков по степени важности их для восприятия теми людьми, которым она адресована. Опрос жителей трех, названных районов Гомельской области показал, что приоритетное по важности в их информационных предпочтениях занимает идеологически-пропагандистская деятельность, направленная на формирование у населения здорового образа жизни. Такой позиции придерживается 62 % опрошенных Брагинского района, 68%- в Хойникском р-не и 68,8 % - в Лоевском. Второе ранговое место в информационных предпочтениях населения на загрязненных радионуклидами территориях занимает по степени важности идейно-воспитательная работа с молодежью. Именно такую оценку дают 48,1 % опрошенных Брагинского района, 40,2%- в Хойникском р-не и 53,9% - в Лоевском. На третье месте по степени важности в информационных предпочтениях населения на загрязненных радионуклидами территориях оказалось обеспечение жителей полной и достоверной информацией о событиях в мире, стране, области, районе, городе.



Так считают 43,6 % респондентов Брагинском районе, 39% - в Хойникском р-не и 44,9% - в Лоевском с небольшим отставанием в количественном отношении. На четвертое место в информационных ориентациях населения вышло разъяснение внешней и внутренней политики государства, роли государственных институтов в развитии страны. Пятое место в иерархии информационных предпочтений заняло формирование у людей активного неприятия различных антиобщественных проявлений (правовой нигилизм, пьянство, наркотики, преступность и т.д.) Такие оценки высказывают от 39% опрошенных в Хойникском р-не до 26,9% респондентов в Лоевском р-не. Шестое место в своих информационных ориентациях население отводит мобилизации граждан к участию в реализации государственных экономических и социальных программ, включая и программу реабилитации пострадавших от радиоактивного загрязнения территорий. Проведенный анализ информационных предпочтений населения, проживающего на радиоактивно загрязненных территориях, показывает, что у большинства людей, испытавших на себе радиационное воздействие, сформировался достаточно устойчивый стереотип социально активного ответственного гражданина своей страны, который за своими тревогами, по поводу проживания на радиоактивно загрязненной территории, еще помнит о коренных интересах народа, о надеждах и чаяниях и в большинстве случаев, чтобы активным трудом и социальной активностью служил не только собственным целям и задачам, но и лучшему будущему своей страны.

### **Заключение.**

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что вследствие проведенных за последние годы реабилитационных мероприятий, включая оздоровление людей, их социальную поддержку, своевременное информирование и т.д., социально-психологический климат в районах, пострадавших от экологической катастрофы, на протяжении последних пяти лет существенно улучшился. В связи с этим значительно возросло количество людей, сумевших адаптироваться к условиям проживания, возросло в Брагинском и Хойникском районах до 71,3% и 65,1% соответственно, т.е. превышает 2/3 от общего количества населения. Резко снизилось количество людей, подверженных угнетающему давлению на них чувства «психологии жертвы». Все эти достаточно отчетливо выраженные тенденции необходимо и дальше углублять в процессе совершенствования реабилитационных мероприятий на радиоактивно загрязненных территориях, памятуя, что главным адресатом их остается человек, создание необходимых условий для его нормальной, плодотворной жизнедеятельности.