

ОТЧЕТ
ОЦЕНКА ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ
НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ,
ПОСТРАДАВШЕГО ОТ КАТАСТРОФЫ
НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС

Отчет, подготовленный в рамках проекта Программы развития ООН
и Комитета по проблемам последствий катастрофы
на Чернобыльской АЭС при Совете Министров Республики Беларусь
«Международная исследовательская
и информационная сеть по Чернобылю»
при поддержке Управления ООН по координации
гуманитарной деятельности (УКГД ООН),
Управления по развитию и сотрудничеству
Департамента иностранных дел Швейцарской Конфедерации (УРС)

Минск
ЗАО «Юнипак»
2004

УДК 614.876(476)(047.2)

ББК 51.26(4Беи)

И 74

**ГРУППА ПО ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА «ОЦЕНКА ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ
НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, ПОСТРАДАВШЕГО ОТ КАТАСТРОФЫ
НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС»**

**Национальный координатор проекта, заместитель
председателя Комитета по проблемам последствий
катастрофы на Чернобыльской АЭС при Совете
Министров Республики Беларусь –**

Шевчук Валерий Евгеньевич,
кандидат медицинских наук

Координатор проектов ПРООН –

Чернышева Анна Владимировна

Руководитель направления –

Кожемякин Сергей Николаевич

Менеджер проекта –

Фрицин Дмитрий Богданович

Научные редакторы –

Бабосов Евгений Михайлович,
*доктор философских наук, академик
Национальной академии наук Беларусь;*
Соболев Олег Владимирович

Основной состав группы экспертов:

Агеец Владимир Юльянович,
доктор сельскохозяйственных наук;

Поплыко Игорь Яковлевич,
кандидат технических наук;

Сосновская Елена Яковлевна,
кандидат медицинских наук;

Лихачев Николай Егорович,
кандидат философских наук;

Шаршакова Тамара Михайловна,
доктор медицинских наук;

Дайнеко Николай Михайлович,
кандидат биологических наук;

Касьяненко Анатолий Петрович,
кандидат социологических наук

**Научные руководители исследований от
организаций-исполнителей:**

*Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия*

Цыганов Александр Риммович,
*доктор сельскохозяйственных наук,
профессор, член-корреспондент
Национальной академии наук;*

Лившиц Владимир Моисеевич,
кандидат философских наук, доцент;

Сикиевич Александр Антонович,
кандидат философских наук, доцент;

Чернуха Геннадий Анатольевич,
*кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент*

*Общественное объединение «Белорусский
комитет «Дети Чернобыля»*

Горностаева Ольга Васильевна;

Белоокая Тамара Васильевна;

Реут Вероника Геннадьевна,
кандидат социологических наук;

Година Лариса Леонидовна;

Грибова Анна Исааковна;

Овдэй Светлана Васильевна;

Петрова Светлана Александровна;

Томач Наталья Евгеньевна;

Ворожун Екатерина Ивановна

Научные сотрудники:

Борисевич Николай Ярославович,
кандидат биологических наук;

Масякин Владимир Борисович

Выражаем признательность и благодарим представителей национальных, региональных и местных властей, научно-исследовательских и иных профильных учреждений, неправительственных организаций, а также членов Национального комитета и группы по реализации Процесса многостороннего участия Международной исследовательской и информационной сети по Чернобылю за помошь в подготовке данного отчета.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
Глава 1. Обзор исследований информационных потребностей населения, проведенных ранее в Республике Беларусь.....	5
1.1. Чернобыльская проблема в средствах массовой информации.....	5
1.2. Значимость чернобыльской проблемы для пострадавшего населения. Источники информирования.....	9
1.3. Оптимизация информационной работы по чернобыльской тематике.....	21
Выводы.....	22
Глава 2. Исследования информационных потребностей населения Республики Беларусь, пострадавшего от чернобыльской катастрофы в рамках проекта Международной исследовательской и информационной сети по Чернобылю.....	23
2.1. Исследование информационных потребностей пострадавшего населения, связанных с медициной.....	23
Выводы.....	26
2.2. Исследование Белорусской государственной сельскохозяйственной академии.....	26
2.2.1. Характеристика объекта исследования.....	26
2.2.2. Результаты исследования.....	28
Выводы и предложения.....	35
2.3. Интерактивное исследование общественного объединения «Белорусский комитет «Дети Чернобыля».....	36
2.3.1.Итоги конкурса сочинений школьников из пострадавших районов Беларуси.....	44
Выводы.....	44
Заключение.....	46
Приложение 1. Распределение ответов на вопросы анкеты Белорусской государственной сельскохозяйственной академии.....	48
Приложение 2. Распределение ответов на открытые вопросы анкеты Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (2004 г.).....	55
Приложение 3. Информационные потребности пострадавшего населения по итогам исследования общественного объединения «Белорусский комитет «Дети Чернобыля».....	58

Предисловие

Авария на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 года принесла невосполнимые потери населению и нарушила нормальный уклад жизни в ряде регионов Беларуси, России, Украины. Республика Беларусь получила наибольший урон и приняла основную тяжесть негативных последствий этой радиационной катастрофы.

На территорию республики выпало около 70% радиоактивных веществ, выброшенных в атмосферу. В результате чернобыльской катастрофы в Беларуси пострадали 2,3 миллиона жителей, причем в настоящее время в зоне радиоактивного загрязнения продолжают проживать более 1,6 миллиона человек, в том числе около 419,4 тысяч детей.

Чернобыльская катастрофа оказала негативное воздействие на все сферы жизнедеятельности – экономику, социальные отношения, здравоохранение, культуру, науку и т.д. По сути, Чернобыль значительно изменил мировоззрение населения Беларуси, поселив в душах людей страх, неуверенность за будущее детей, глубокую обеспокоенность здоровьем, сильно нарушив сложившиеся традиции и образ жизни в обществе.

Новый подход к чернобыльскому сотрудничеству, изложенный в отчете ООН «Гуманитарные последствия аварии на Чернобыльской АЭС: стратегия реабилитации», рекомендует направить национальные и международные ресурсы на восстановление и устойчивое развитие загрязненных территорий, а также комплексную реабилитацию пострадавшего населения. Это, в свою очередь, предполагает унификацию, единую координацию и углубление приоритетных научных исследований, внедрение накопленных результатов научно-исследовательских разработок на практике, устранение имеющихся противоречий, создание многоуровневой системы радиоэкологического информирования и просвещения населения, вовлечение самих пострадавших жителей в программы развития загрязненных территорий, целенаправленную международную поддержку долгосрочных проектов и общественных инициатив.

Настоящий отчет по информационным потребностям пострадавшего от чернобыльской катастрофы населения подготовлен в рамках проекта Международной исследовательской и информационной сети по Чернобылю. При подготовке данного документа использованы соответствующие материалы исследований государственных чернобыльских программ, общественных объединений, зарубежных и международных проектов. Различные методики исследований призваны обеспечить полную и целостную картину информационных потребностей пострадавшего населения, способствовать выработки единой позиции относительно дальнейшей национальной, зарубежной и международной поддержки развития загрязненных территорий.

Надеемся, что данный отчет послужит оптимизации многостороннего и взаимовыгодного постчернобыльского сотрудничества, привлечению новых участников к успешной реализации долгосрочных проектов и программ, а также вовлечению всех слоев населения в процесс подготовки и реализации местных, региональных, национальных, зарубежных и международных инициатив по реабилитации пострадавших территорий.

Всецело убеждены в том, что представленная в отчете информация явится начальным этапом плодотворного диалога с пострадавшими жителями, конечной целью которого будет нормализация условий жизни пострадавшего населения и долгосрочное развитие загрязненных территорий.

ГЛАВА 1.

ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННЫХ РАНЕЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь за время, прошедшее с момента аварии на Чернобыльской АЭС, проведена значительная работа по исследованию информационных потребностей населения по проблемам последствий чернобыльской катастрофы. Эта деятельность осуществлялась в рамках государственных чернобыльских программ, международных проектов, общественных инициатив.

Наиболее полные исследования социальных и социально-психологических особенностей проживания населения на загрязненных радионуклидами территориях в рамках государственных программ Республики Беларусь по преодолению последствий чернобыльской катастрофы были проведены Институтом социологии Национальной академии наук Беларуси. Различными видами опросов (анкетирование, тестирование, опрос экспертов) ежегодно охватывалось 2000–2500 респондентов. Значительная часть проведенных в Беларуси социологических исследований по проблемам последствий чернобыльской катастрофы посвящена анализу восприятия населением необходимой информации.

1.1. Чернобыльская проблема в средствах массовой информации

Чтобы лучше понять потребности населения в информации о последствиях чернобыльской катастрофы, в первую очередь был проведен анализ освещения чернобыльской проблемы в средствах массовой информации.

Результаты анализа показывают, что первоначально наблюдалось полное замалчивание того, что произошло в Чернобыле. Отдельные единичные публикации последовали спустя две недели после произошедшей аварии. На местном уровне первые

публикации появились лишь после 9 мая 1986 г.

Ситуация стала меняться в 1989 году, накануне выборов в Верховный Совет СССР и БССР. В многочисленных публикациях появились первые цифры жертв Чернобыля, стали создаваться различные благотворительные фонды и общественные организации, независимые от официальных правительственные структур. Они взяли на себя функции разоблачения действий и заявлений Правительства СССР, стремились противопоставить свою информацию официальной. С 1989 по 1991 гг. в большом количестве публиковался разоблачающий руководство СССР материал о Чернобыле, невозможности самим противостоять радиоактивной опасности, апелляции к мировому сообществу. Именно в этот период у читателей проявился наибольший интерес к прессе. С 1991 года количество материалов о чернобыльской катастрофе в СМИ начало уменьшаться.

В 1993 году произошел сдвиг в общественном сознании – от активного интереса к политической жизни, конкретным переменам, происходящим вокруг – до настроений апатии, незаинтересованности в производственных и общественных делах. В этот период произошло всеобщее падение интереса к средствам массовой информации. Исследования показали, что только 53,4% респондентов пристально следили за новостями о чернобыльской катастрофе в газетах, время от времени по радио и телевидению – 41,8%, а 3,9% – совсем не следили. Вместе с падением интереса к получению информации чернобыльского характера упало доверие населения к печатным изданиям. Так, социологический опрос показал, например, что доверяли республиканским газетам в Чауском районе – 6,25%, Быховском – 15,6%, Могилевском районе – 7,6%, Наровлянском – 10,9%, Петриковском – 11,8 %, Хойникском – 12,7%. Больше доверия жители загрязненных регионов проявляли к телевидению и радио: в Чауском районе – 56,3%,

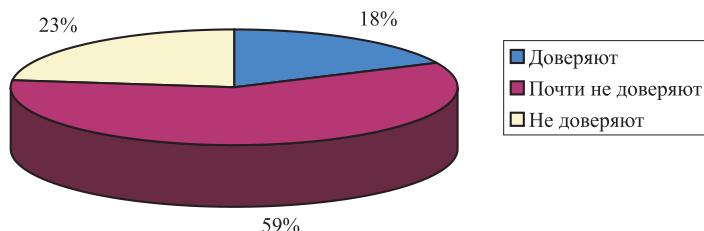
Быховском – 21,1%, Могилевском – 45,3%, Наровлянском – 31,0%, Петриковском районе – 21,5%, Хойникском – 18,8%.

Эти факты подтверждены и международными исследованиями. После оценки полноты освещения чернобыльских проблем в СМИ с применением качественных методов исследования на основе анализа содержания основных республиканских и региональных изданий с 1986 по 1993 годы («Советская Белоруссия», «Звезда», «Гомельская правда») зафиксировано, что публикации о чернобыльской катастрофе появились в региональной прессе спустя две недели, после 8 мая 1986 г. в рамках темы гласности и перестройки.

Первые опросы выявили устойчивое недоверие и неудовлетворенность граждан к получаемой информации.

В Гомельской области 18% жителей доверяли официальной информации о последствиях аварии на ЧАЭС, 59% – почти не доверяли, 23% – абсолютно не доверяли (рис. 1), 35% процентов считали, что управленческие структуры сознательно скрывают или искажают информацию.

Рисунок 1
Степень доверия населения Гомельской области официальной информации по проблемам чернобыльской катастрофы, % (по состоянию на 1993 г.)



Источники информации и степень доверия к ним пострадавшего населения Гомельской области по состоянию на 1993 год (в %)

Источник информации	Доверяют	Не доверяют
Республиканские газеты	12	88
Местные газеты	11	89
Журналы	28	72
Телевидение, радио	16	84
Лекции, беседы специалистов	12	88
Беседы с друзьями и знакомыми	14	86

Степень доверия населения другим источникам информации представлена в таблице 1.

Рассмотрение материалов с точки зрения соотношения положительной и отрицательной ориентации статей по чернобыльским последствиям показало, что, если в 1991 году преобладали материалы отрицательного и смешанного характера, то в 1993 году 50% материалов носили положительную ориентацию и 35,5% – смешанную. Однако, поскольку они не затрагивали важнейших вопросов безопасной жизнедеятельности населения в загрязненных районах, такие материалы не оказывали желаемого успокаивающего влияния на население и не способствовали снижению тревожности у населения, вызванной как страхом перед последствиями Чернобыля, его влиянием на здоровье людей, так и сложной социально-экономической ситуацией в республике на тот период.

Начиная с 1996 г. предпринята попытка внедрения различных форм и методов для повышения эффективности информационного сопровождения мероприятий

по реабилитации жителей загрязненных районов и переселенцев. С этой целью проводилось определение уровня доверия и удовлетворенности населения загрязненных районов информационным обеспечением реабилитационных мероприятий. Наиболее информативными для населения в этом отношении оказались белорусские каналы радио и

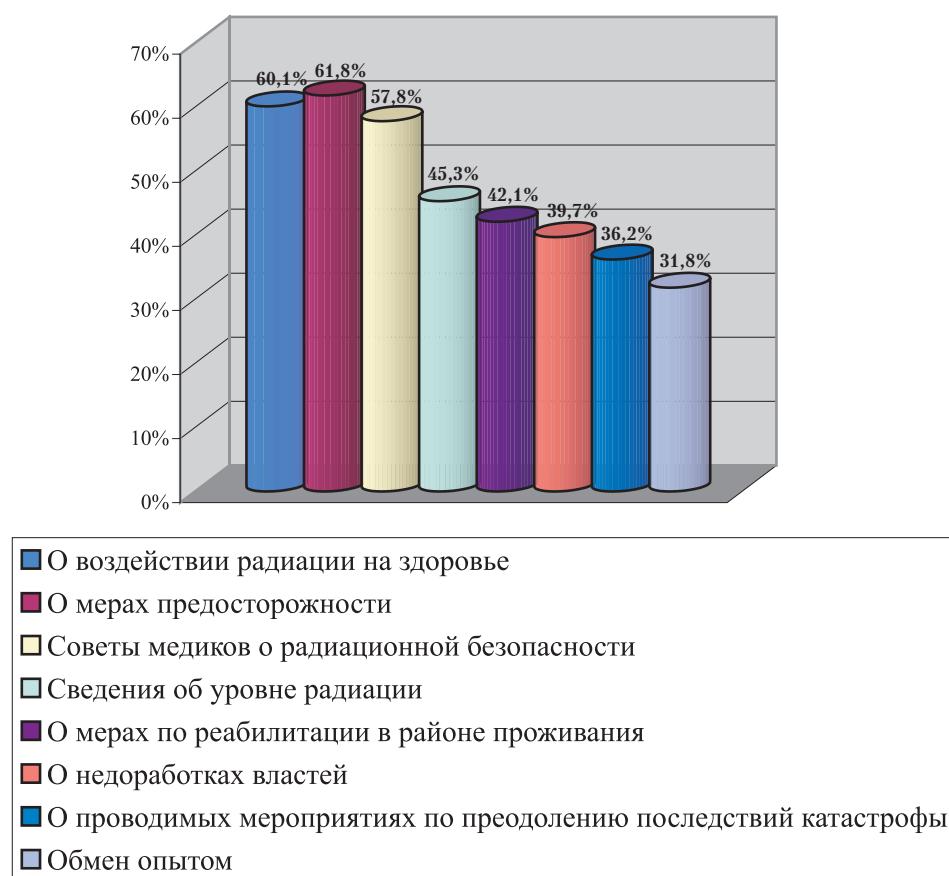
Таблица 1

телевидения. На это указали 47,2% респондентов. Вместе с тем 83,8% прислушивались к слухам по поводу Чернобыля и из них только 20,4%, как правило, им не верили. Людей больше всего интересовала информация о воздействии радиации на здоровье («очень важно знать» – 60,1% респондентов), о мерах предосторожности, которые необходимо предпринимать в условиях данного региона (61,8%), советы медиков о радиационной безопасности (57,8%), сведения об уровне радиации (45,3%), о мерах по реабилитации в районе проживания (42,1%), о недоработках властей в этом вопросе (39,7%), о проводимых мероприятиях по преодолению последствий аварии (36,2%), и, наконец, «обмен опытом» – материалы о людях (31,8% респондентов), хорошо адаптировавшихся к постчернобыльским условиям (рис. 2).

От 30% до 40% населения в различных районах ждали от средств массовой информации контроля над действиями властей по преодолению последствий аварии, а более четверти опрошенных хотели, чтобы газеты, радио, телевидение доводили до сведения властей мнения людей по поводу последствий аварии и мер по их преодолению. Уровень доверия к средствам массовой информации в этот период оказался довольно высок: более трети респондентов доверяли им больше, чем властям.

Степень доверия местным властям оказалась, в отличие от доверия к средствам массовой информации, достаточно низкой. Так, высокой ее оценили только 2,8% опрошенных жителей Гомельской области и 8% – Могилевской, низкой – соответственно 44,1% и 44%.

Рисунок 2
Тематика информационных запросов населения, % (1996 год)



Для оценки общественного мнения о радиации на основе информации в печати Гомельским центром общественного здоровья был выполнен анализ содержания газетных публикаций за 1996 год.

Было установлено, что информация о радиации в полтора-два раза чаще появлялась в апрельских, майских и июньских номерах газет. Значимость радиационной проблемы для Гомельского региона характеризовалась относительно большим числом редакционных и объемных статей, подборок материалов.

Анализ содержания публикаций о радиации позволил выделить три основные темы:

- описание радиационной обстановки;
- действие радиации на здоровье человека;
- описание защитных мер.

Чаще всего темой информационных сообщений было описание радиационной обстановки. Даже через 10 лет после аварии на Чернобыльской АЭС и загрязнения территории этой теме было посвящено каждое второе сообщение. Оценка влияния радиации на здоровье человека являлась темой только каждого четвертого информационного материала. Проблемы, связанные с выполнением защитных мер, также обсуждались только в каждой четвертой статье. Ложная информация, которая не соответствовала научно обоснованным и одобренным научным сообществом сведениям, основным положениям в области радиационной гигиены и безопасности, содержалась в каждой четвертой публикации. Прогноз событий или решение конкретной проблемы были темами 29 из 172 (17%) публикаций о радиации в белорусских изданиях.

Анализ эмоциональной окраски публикаций о радиационной обстановке показал, что почти в половине случаев они имели эмоционально нейтральный или успокаивающий характер. В публикациях, посвященных эффектам радиационного воздействия, информация также достаточно часто имела нейтральный или

успокаивающий характер. Вместе с тем именно в этих публикациях наиболее часто (в половине случаев) просматривался и запугивающий оттенок информации. Так, среди публикаций о выполнении защитных мер 23% информационных материалов имели запугивающий характер. Кроме того, наибольшие по объему редакционные статьи, иллюстративные подборки и другие материалы в половине случаев также имели характер запугивающей информации.

Авторами большинства информационных сообщений о радиации были журналисты (79 информационных сообщений), специалисты и ученые (36 сообщений). Статьи журналистов в половине случаев (54%) имели запугивающий характер. Специалисты – авторами «тревожной» информации были крайне редко.

Выборочный анализ содержания более 1000 публикаций о чернобыльской катастрофе и ее последствиях, 865 передач по телевидению и более 800 радиопередач, за период 1986-1999 гг. показал, что они не всегда научно обоснованы. В большей части из них отсутствовал учет специфики сложившейся социально-психологической обстановки и остроты восприятия информации населением. Активное освещение последствий аварии средствами массовой информации, как правило, повышало осведомленность людей и понимание ими проблемы, но это же усиливало величину воспринимаемого ими радиационного риска.

Сравнительный анализ ожиданий населения и тематики выступлений одной из ведущих республиканских газет в 1999 году показал несовпадение «спроса и предложения». Ожидания людей были связаны с проблемами повседневной жизни человека, с инструктивной информацией, мерами по реабилитации на местном уровне.

В последние годы (2000 г. и далее) материалы о чернобыльской трагедии появляются в средствах массовой информации, в основном, к очередной годовщине катастрофы. В то же время, более двух тре-

тей опрошенных считают, что средства массовой информации должны регулярно сообщать обо всем, что происходит на загрязненных территориях. Для большинства лиц, проживающих в загрязненных регионах, в течение всего постчернобыльского периода средства массовой информации были основным источником получения необходимых сведений. Потребность в информации носила постоянный и массовый характер. Умалчивание, неполные, противоречивые сведения о чернобыльской катастрофе и ее последствиях вызывали у населения многократно увеличенный отрицательный эффект, формировали недоверие и неудовлетворенность людей получаемой информацией, а также способствовали социально-психологической напряженности и неадекватному восприятию радиационного риска.

1.2. Значимость чернобыльской проблемы для пострадавшего населения.

Источники информирования

Помимо освещения чернобыльской проблемы в средствах массовой информации, для определения информационных

потребностей пострадавшего населения важно знать, насколько данная проблема вызывает обеспокоенность людей и как относится в их сознании с другими факторами риска. Социологические исследования в этом направлении на территории Республики Беларусь начали проводиться в 1991 году. В частности, в ходе социологического мониторинга были выявлены основные проблемы, вызывающие беспокойство у жителей Могилевской области в 1991 году (таблица 2).

Изучение общественного мнения по проблеме отношения жителей г. Гомеля в экстремальных условиях, сложившихся в регионе после чернобыльской катастрофы, предполагало дать оценку социально-психологического климата в городе и выяснить демографические ориентации горожан, живущих в условиях чернобыльского синдрома. Исследование проводилось Гомельским центром общественного здоровья в 1991 – 1992 годах, всего было опрошено 946 человек.

Опрос показал, что любые мероприятия в городе население воспринимает через призму чернобыльской катастрофы и ее последствий. Среди наиболее значимых

Проблемы, вызывавшие наибольшее беспокойство жителей загрязненных районов Могилевской области в 1991 г., %

Таблица 2

Проблемы	Все районы	Быховский	Краснопольский	Славгородский	Чаусский
1. Последствия аварии на Чернобыльской АЭС	59,8	67,3	48,4	64,0	60,2
2. Рост преступности	53,9	69,5	49,4	41,6	54,8
3. Распад СССР	42,1	43,4	44,4	31,5	48,3
4. Товарный дефицит	38,1	27,1	42,4	49,4	33,3
5. Снижение жизненного уровня	36,2	34,8	35,4	43,8	31,2
6. Беспомощность властей	30,6	35,8	37,3	19,1	29,0
7. Национальные конфликты	24,9	25,0	30,3	23,6	20,4
8. Падение нравственности	23,1	26,1	27,3	12,4	25,8
9. Медленное осуществление экономических преобразований	19,3	15,2	16,1	30,3	16,1
10. Приватизация	9,7	3,2	13,1	9,0	12,9
11. Другое	1,9	1,1	3,0	1,1	2,2

негативных факторов, вызывающих обеспокоенность, жители Гомеля выделили: радиационные – 79,4% респондентов, экологические – 62,5%. Негативно оценили влияние экономических факторов – 32,1%, бытовых – 21,1%, социальных – 16,6%, политических – 13,3% опрошенных.

Исследование выявило, что население было слабо информировано о программах оздоровления и об экологической обстановке в регионе. Даже ответы работников системы здравоохранения показали, что они не владеют в полной мере сведениями о проведении специальных медицинских исследований для определения патологии, обусловленной радиационными факторами: только 30,8% медиков владели соответствующей информацией, а 57,7% – нет.

Целью исследования, проведенного Гомельским центром в 1994 г., являлся анализ общественного мнения о защитных мероприятиях на загрязненных территориях. Всего было опрошено 600 человек, из которых: 200 человек – контрольная группа, 200 человек – проживающих на загрязненных территориях, 200 – переселенцев.

Наибольшее количество респондентов испытывало потребность в получении информации обо всем комплексе последствий катастрофы, в том числе:

- 1) о состоянии здоровья, особенно детей (24% ответов);
- 2) о последствиях действия радиации на организм (23% ответов);
- 3) об уровнях радиоактивного загрязнения почвы в местах проживания (20% ответов);
- 4) о принятых и планируемых правительством мерах защиты (13% ответов);
- 5) об образе жизни и его влиянии на радиоактивное облучение (11% ответов);
- 6) об уровне радиоактивного загрязнения продуктов питания (19% ответов);
- 7) мнение международного сообщества о состоянии здоровья пострадавшего населения и прогнозах на будущее (10% ответов);

8) о методах питания, уменьшающих количество радионуклидов в организме (7% ответов).

Непременным требованием к информации являлась ее объективность и доступность.

В ответах респондентов был предложен ряд конкретных мер, направленных на совершенствование системы информирования населения по проблемам последствий чернобыльской катастрофы, а именно:

- 1) создание диагностических (медицинских) и информационных центров (5% ответов);
- 2) бесплатное или с минимальной оплатой обеспечение населения дозиметрами (6% ответов);
- 3) независимая экспертиза загрязненных территорий (7% ответов);
- 4) дезактивация (5% ответов).

Анализ информационных потребностей пострадавшего населения, проведенный в 1991 – 1995 годах в рамках совместной исследовательской программы Комиссии Европейских Сообществ/Союза Независимых Государств выявил недостаток эффективных информационных коммуникаций в медицинской и социальной среде, потребность в необходимых знаниях и объективной информации об уровне радиоактивного загрязнения, а также наличие недостоверной информации в форме слухов.

Предпочтения слухов в ответах респондентов связывались: 33,6% – с отсутствием информации по интересующим вопросам; 31,2% – по причине расхождения сообщений различных источников информации; 32% – с запаздыванием официальной информации.

Отмечены следующие проблемы, вызывающие наибольшее беспокойство граждан, пострадавших от чернобыльской катастрофы: для 92% опрошенных – уровень загрязнения; 87% – состояние здоровья; 85% – состояние окружающей среды; 84% – социальная защита населения.

В 1996 году было показано, что восприятие населением радиационного рис-

Таблица 3

Причины плохого знания правил радиационной защиты на загрязненных территориях (1996 – 1998 гг.)

Варианты ответов, %	Брагинский	Ветковский	Светиловичи
Нет ответа	23	46	33
Не знакомы	27	9	36
Не хочу изучать	25	29	21
Не доверяю	25	17	10

ка может существенно отличаться в разных профессиональных группах. Проведенные исследования позволили установить, что восприятие риска в определенной ситуации тем острее, чем меньше конкретных сведений об известной в общих чертах опасности получает население.

Необходимость учета различий в восприятии радиационного риска разными группами населения сказалась на проведении работ в последующие годы. Исследования 1996 – 1998 гг., выполненные в рамках проекта по оценке медико-социальной активности населения на пострадавших от чернобыльской катастрофы территориях, были сфокусированы на детях и молодежи. Кроме того, необходимо было выяснить, соблюдает ли население разработанные к тому времени учеными правила радиационной безопасности.

В результате опроса было установлено, что в большинстве случаев дети не соблюдают правила радиационной безопасности. Так, только 7% опрошенных старшеклассников строго следовали правилам радиационной безопасности, 69%, – изредка, а 21%, не придерживались их вовсе. Несмотря на активную пропаганду, организацию радиологического образования в школе, за 5-6 лет уровень подготовки по вопросам радиационной безопасности изменился незначительно. Хорошо знали правила радиационной безопасности 16% опрошенных школьников, незначительно – 69% и плохо – 15% (в 1994 году соответственно – 13%, 54% и 24%). На вопрос о причине плохого знания правил поведения на загрязненной территории

21% школьников сообщили, что они незнакомы с ними, 26% респондентов признались, что не видят необходимости их изучать, а 22%, что не доверяют этим правилам вообще (таблица 3).

Плохое знание правил радиационной безопасности, а также недоверие к ним объясняются противоречивостью и неоднозначностью рекомендаций, передаваемых средствами массовой информации в исследуемый период, сенсационностью, поверхностью и неадекватностью некоторой информации, недостатком в населенных пунктах квалифицированных специалистов, способных дать грамотные разъяснения, несоблюдением правил радиационной безопасности взрослыми.

В 1997 году исследование социальных последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и вызванных ею посткатастрофных процессов проводил Могилевский институт региональных социально-политических исследований. Исследование проводилось в ноябре-декабре 1997 года в четырех районах Могилевской области, характеризующихся различным уровнем радиоактивного загрязнения. Всего было опрошено 373 человека, в Быховском, Краснопольском, Славгородском и Чаусском районе. Было также опрошено 399 старшеклассников.

Анализ и обобщение данных, полученных в результате исследования, позволяют сделать вывод, что чернобыльская катастрофа и ее последствия вызвали на пострадавших территориях Могилевской области коренное изменение устоявшегося образа жизни, ценностных ориентаций

и повседневного поведения людей. Исследования показали углубление неудовлетворенности населения практически всеми сторонами жизни и труда, рост недоверия к органам власти и неверие в их способность эффективно преодолевать негативные последствия радиации, обострение социальной напряженности.

Подтверждено расхождение между объективными показателями радиационного риска и его восприятием в сознании людей, особенно женщин, имеющих детей. С этим связано несколько негативных социально-психологических феноменов. Один из них заключается в том, что состояние повышенной тревожности за здоровье детей и их будущее резко снижает уровень рождаемости. Только 8% опрошенных женщин в возрасте до 40 лет готовы были увеличить свои семьи в ближайшей перспективе.

Отмечено, что до апреля 1997 года приоритетное место среди факторов, вызывающих наибольшее беспокойство пострадавшего населения, занимал радиационный.

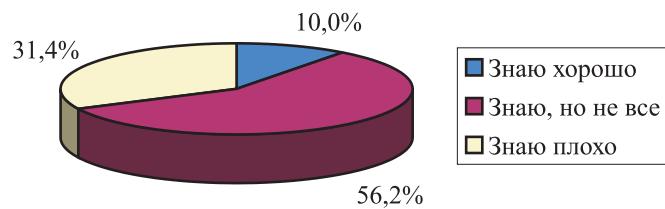
Затем, в связи с ухудшением экономического положения и снижением реальных доходов граждан, ситуация изменилась. Наибольшую тревогу стали вызывать резкое снижение жизненного уровня, рост преступности, а проблема ликвидации последствий чернобыльской катастрофы переместилась на четвертое место.

Ухудшилось отношение граждан в районах радиоактивного загрязнения Могилевской области к органам власти (34,1% опрошенных). Одним из факторов, осложнивших отношения местного населения с органами власти, являлось ощущение жителями отсутствие в районах радиоактивного загрязнения полной и объективной информации о состоянии окружающей среды. Почти три четверти опро-

шенных (73,5%) считали, что продолжается утаивание всей правды о чернобыльской катастрофе и ее последствиях. В результате, количество опрошенных, оценивающих в целом положительно деятельность местных органов власти в зоне радиоактивного загрязнения, колебалось в пределах 19-22%.

В 1999 году Республиканское научно-исследовательское унитарное предприятие «Институт Радиологии» провело анкетный опрос населения Столинского района Брест-

Рисунок 3
Информированность пострадавшего населения о правилах поведения в условиях радиоактивного загрязнения территории, % (1999 г.)



ской области относительно ряда показателей его психологического состояния.

В ходе исследования подтверждены выводы о том, что важным фактором, влияющим на информационные потребности населения стала экономическая ситуация в республике. Наблюдался существенный рост обеспокоенности людей инфляцией, ростом цен. Этот фактор вышел на первое место среди факторов риска и вызвал высокую обеспокоенность у 75,5% опрошенных. На втором месте – низкий жизненный уровень (49,1%). Только на третьем месте было названо радиоактивное загрязнение.

Отмечено, что только 5% населения района воспринимали правила радиологической безопасности как контрмеру по снижению дозы внутреннего облучения, и в конечном итоге – как элемент культуры здоровья. Невысокой оказалась самооценка знаний радиационной безопасности. На

вопрос, знаете ли вы правила поведения при радиоактивном загрязнении, респонденты ответили следующим образом: знают хорошо – 10%; знают, но не все – 56,2%; знают плохо – 31,4% (рис. 3).

Установлено, что с уменьшением уровня загрязненности территории снижался уровень знаний правил радиационной безопасности. Это свидетельствует о сниженном внимании к профилактике проживания на данных территориях, большей беспечности населения и организаций, ответственных за грамотное радиологическое образование людей. Соблюдение правил радиационной безопасности в экологически неблагоприятных условиях соответствовало радиоэкологическим знаниям у следующего количества респондентов: строго следовали правилам – 6,1%; не всегда – 67,3%; не следовали – 26,1%.

Оценка освещения чернобыльских проблем в средствах массовой информации претерпела изменение. На вопрос, всегда ли Вы согласны с тем, что пишут и говорят журналисты (в газетах, по радио и телевидению) о чернобыльских проблемах, 33,0% опрошенных ответили, что обычно они согласны, 40,9% часто не согласны и 25,4% очень редко согласны. По сравнению с 1998 г. число положительных оценок увеличилось в 1,5 раза.

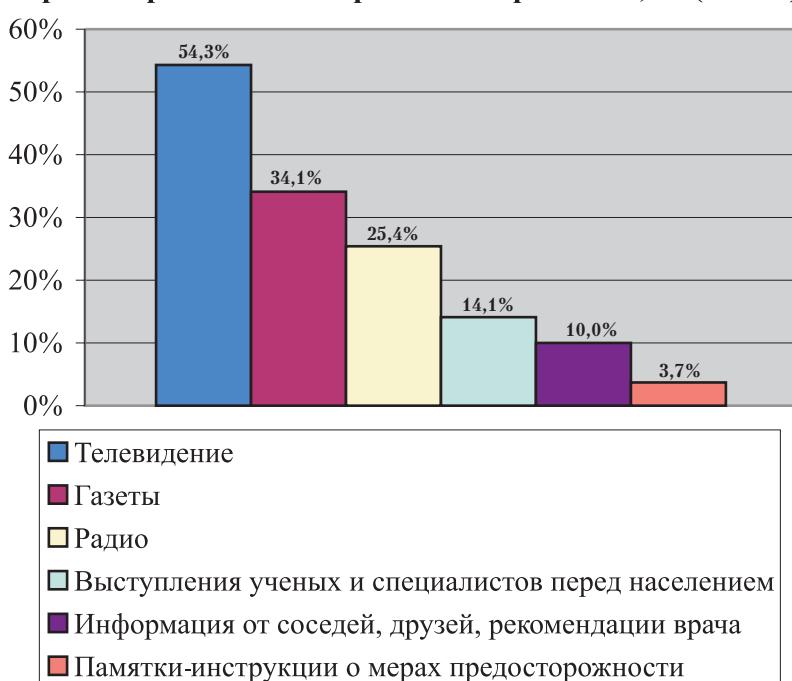
Предпринятое в 1999 г. Институтом социологии мониторинговое социологическое исследование, в ходе которого было опрошено около 600 жителей Наровлянского района Гомельской области обозначило следующие наиболее волнующие людей проблемы: уровень радиоактивного загрязнения окружающей среды (64,2%), масштабы преступности (61,1%), уровень материальной обеспеченности (59,5%), степень социальной защиты

пострадавших от чернобыльской катастрофы (54,9%) и уровень развития социальной инфраструктуры (50%). Большинство населения Наровлянского района (61,3%) считает радиоактивное загрязнение местности основным фактором, обусловившим ухудшение состояния здоровья.

Информация о правилах и мерах предосторожности в условиях радиоактивного загрязнения интересовала постоянно 52,1% опрошенного городского населения, сельских жителей меньше – 45,1%, а не интересовала ни в коей мере только от 5 до 6,6% респондентов. Очень низкий уровень радиационно-гигиенических знаний не позволял населению реально оценить степень опасности, выбрать адекватную модель поведения (по данным 2000 г.).

Основным источником информации о мерах предосторожности в загрязненных районах являлись, по данным опроса, для 54,3% респондентов – телевидение, 34,1% – газеты, 25,4% – радио, для 14,1% – выступления ученых, специалистов перед населением, 10% – информация от соседей, друзей и рекомендации врача и только для 3,7% – памятки, инструкции о мерах предосторожности (рис. 4).

Рисунок 4
Основные источники информации для населения о мерах предосторожности в загрязненных регионах, % (2000 г.)



Из-за отсутствия полной информации о реальных масштабах аварии на Чернобыльской АЭС, возникновения вследствие этого большого количества слухов и панических настроений, объективные показатели радиационной опасности и субъективное ее восприятие, в первую очередь женщиными, имеющими малолетних детей, существенно расходились. Такое расхождение весьма опасно в социальном смысле: радиационными фобиями была охвачена почти третья часть молодых родителей, их тревожное состояние передавалось детям, снижая уверенность в себе.

Эти выводы были подтверждены в результате опросов в 1999 – 2000 годах 919 взрослых жителей Наровлянского, Хойникского и Петриковского районов Гомельской области, Быховского, Могилевского и Чаусского районов Могилевской области и экологически чистого Поставского района Витебской области, а также 596 детей – учащихся 7–10 классов. Наличие спроса со стороны населения на информацию чернобыльской направленности было подтверждено в 2000 г. Большая часть респондентов считала, что они недостаточно информированы по вопросам обеспечения безопасной жизнедеятельности и желали бы получить больше информации. Около 40% респондентов желали получить полную информацию и применить ее на практике.

Снижение интереса к проблемам Чернобыля подтвердилось в ходе анализа информационных потребностей пострадавшего населения, поступивших в белорусско-голландский центр здоровья Гомеля с 1993 по 1999 гг. Методом анкетирования и интервьюирования в 1994 г. было опрошено 100 человек из Гомельской области и Гомеля. В

проведенном опросе приняли участие лица, которые лично посетили Центр здоровья. В 1998 – начале 1999 г. также был проведен опрос посетителей Центра. В опросе приняли участие 115 человек из Гомеля и Гомельской области. Кроме того, учитывались вопросы и консультации в Центре (в 1996 году – 1348 индивидуальных консультаций, в 1998 – 2008, в 1999 г. – 2377).

Из всей совокупности 81,7% респондентов обратились в Центр с информационными вопросами: 11,3% – с психологическими проблемами, 7% – психотерапевтическими. Вопросы посетителей, высказанные при индивидуальных обращениях, были разделены на 4 группы:

1 группа – вопросы, связанные с влиянием последствий чернобыльской катастрофы на здоровье;

2 группа – соматические вопросы, которые включают консультации специалистов (валеолога, кардиолога, терапевта, гинеколога, нарколога, сексопатолога);

3 группа – социально-психологические вопросы;

4 группа – прочие.

Анализ поступивших в информационный Центр вопросов показал, что к 1999 г. острота постчернобыльских проблем у населения не проявлялась так ярко, как в первые годы после аварии. Если в 1991 году 20% всех поступающих вопросов затрагивали тему радиационной безопасности, то в 1994 году – 3%, 1997 году – 2%, 1999 году – 0,3% (таблица 4).

Однако, часто проблемы, связанные с вопросами радиологии и радиационной безопасности, поднимаются опосредованно, через призму других (например, в связи с вопросами питания, работы на приусадеб-

Тематика задаваемых вопросов и их распределение среди посетителей белорусско-голландского Центра здоровья в Гомеле

Вопросы	1999 год	1998 год	1997 год	1996 год
О радиации	0,3 %	1,4 %	1,6 %	2,9 %
Психосоциальные	23,6 %	35,6 %	28,5 %	50,1 %
Соматические	66,2 %	55,7 %	63,9 %	39,4 %
Прочие	7,9 %	7,3 %	6 %	7,6 %

ном участке и т.д.). С учетом вышесказанного только около 6,7% вопросов посетителей Центра в 1999 году имели отношение непосредственно к «чernobylskoy» проблематике.

При этом посетители младше 20 лет не обращались в Центр с вопросами, связанными с радиацией. Для этой возрастной группы характерны в основном психосоциальные проблемы (проблемы взаимоотношений, сексуальные проблемы и проблемы молодежи). Для группы 20-30 лет тоже характерны психосоциальные вопросы. Для группы 40-60 лет отмечается большее количество вопросов, связанных с радиацией. В возрастной группе 30-50 лет наибольшее количество вопросов уделено детям (от 44% до 62%). Этот же вопрос часто поступал и от более взрослых посетителей (50-60 лет).

Значительная часть (30,9%) респондентов, обращавшихся в Центр, относилась к числу лиц, изменивших свой образ жизни из-за чернобыльской катастрофы. Около одной трети (32,6%) изменили питание из-за возможного радиоактивного загрязнения продуктов. Часть из них (12,7%) под воздействием направленной информации использовала какие-либо меры по первичной профилактике заболеваний. Более 73% обратились за информацией, а 26,3% за конкретной психологической помощью. Подавляющее большинство из них (около 80%) воспользовались полученной информацией для укрепления своего здоровья.

Социологические исследования, проведенные на протяжении последних пяти лет, свидетельствуют, что приоритетные места в потребностях людей, проживающих на пострадавших от радиации территориях Беларуси, занимают три основных фактора – материальная обеспеченность, радиационный риск, состояние здоровья.

Значительная часть исследований по социальной реабилитации проведена в 2000 г. в ходе анкетного опроса населения Ветковского района Гомельской области по репрезентативной выборке (749 человек). Получены данные о состоянии общественного мнения и информационных потребностей населения по следующему кругу проблем:

- мнение населения о важнейших социально-экономических проблемах, о динамике положения дел в наиболее важных социальных сферах, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы;
- оценка населением эффективности деятельности местных органов власти и проводимой информационной работы по вопросам, связанным с последствиями чернобыльской катастрофы;
- эффективность официальных и неофициальных каналов информирования населения района и степень доверия к ним; специфика оценки различными социальными-демографическими группами населения состояния своего здоровья;
- представления о миграционных настроениях среди населения;
- особенности адаптации населения к условиям жизни на пострадавших территориях.

Анализ результатов исследования показывает, что в современных условиях проблемы материального благосостояния окончательно вышли на первый план, став определяющими факторами не только частной жизни отдельных людей, но и индикаторами социального здоровья всего общества. Значительное ухудшение своего материального положения отметили 32,6% опрошенных, некоторое ухудшение – 31,8%. Для большинства опрошенных рост цен и инфляция являлись самой важной проблемой, вызывающей наибольшее беспокойство. Только на втором месте, по значимости для населения, находится проблема радиоактивного загрязнения окружающей среды, что вызывает тревогу 40,9% респондентов. Три проблемы – безработица (23,8%), борьба с преступностью и положение дел в здравоохранении (по 23,9%) в оценке населения близки по степени важности (рис. 5). Примечательно, что проблема радиоактивного загрязнения, которая в одинаковой степени волновала всех респондентов, для молодежи имела заметно меньшее значение.

Преодоление последствий чернобыльской катастрофы является проблемой, по отношению к которой мнение населения разделяется поровну: одна половина считает, что положение ухудшилось, вторая часть полагает, что положение дел не изменилось.

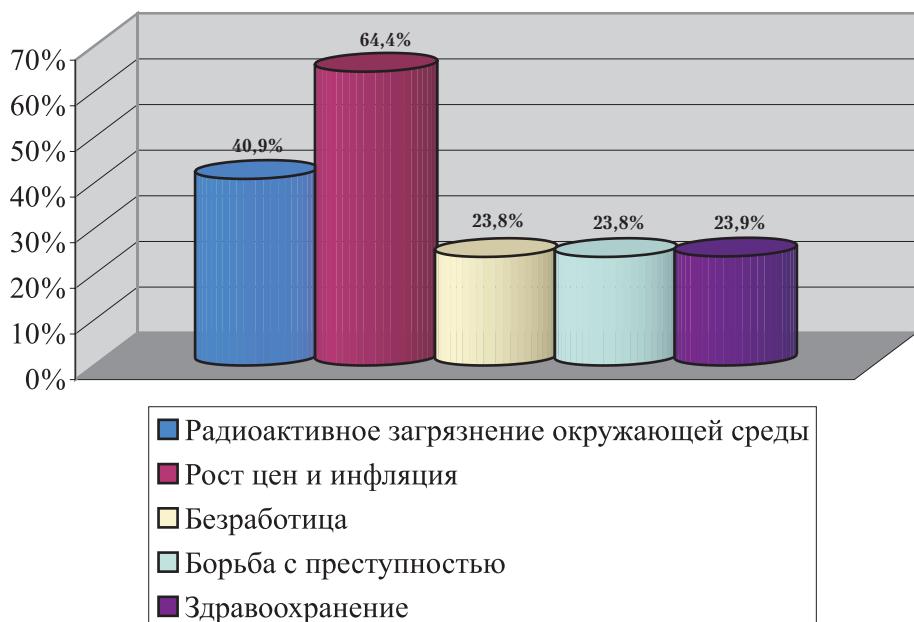
Анализ полученных данных показывает, что население, проживающее в районах, пострадавших от последствий чернобыльской катастрофы, по-разному относится к современным условиям жизни. Среди

большинства населения независимо от возраста, места жительства и пола. В целом, проявляют постоянный интерес к такой информации от одной пятой до трети респондентов, интересуются, время от времени, – более половины жителей района. Примерно пятая часть ответила, что такая информация их не интересует.

Основным официальным каналом получения информации по проблемам чернобыльской катастрофы для почти половины

респондентов (49,5%) являются медицинские работники. Из неофициальных каналов такое же значение для населения старше 50 лет имеют соседи и знакомые. На это указали 48% респондентов. Для работающего населения вторым по важности источником информации являются руководители предприятий, учреждений и организаций, а для учащейся молодежи – работники и руководи-

Рисунок 5
Проблемы, вызывающие беспокойство населения, %
(2000 г.)



дифференцирующих признаков наиболее значительным стал возраст. Уровень адаптации населения в наибольшей мере обусловлен социально-экономическими факторами.

В ходе многолетних массовых опросов населения, проводившихся в мониторинговом режиме на территориях, пострадавших от чернобыльской катастрофы, изучено состояние информирования населения, доверие к информации, действенность различных каналов информирования. Отмечено, что информация о правилах поведения и мерах предосторожности в загрязненных районах не потеряла своего значения для

таких систем образования. Для сельского населения трудоспособного и пенсионного возраста важным источником информации являются работники сельских (поселковых) Советов, а для всего населения района в целом – информационно-пропагандистские группы. Из неофициальных источников информации около 20% респондентов отметило родственников, родителей, а 18,4% – коллег по работе (таблица 5).

В ходе опроса респонденты давали оценку деятельности местных органов власти по информированию о мерах предосторожности в загрязненных районах. Большинство респондентов (58,8%) считают, что их

информируют время от времени, 10,9% полагают, что такая информация предоставляется постоянно, а 28,7% опрошенных считают, что их совсем не информируют.

Для многих людей характерным является достаточно высокая степень доверия к информации, поступающей по каналам средств массовой информации, а также информация специалистов, прежде всего, медицинских работников (таблица 6).

В ходе опроса респонденты давали оценку деятельности местных органов власти по информированию о мерах предос-

торожности в загрязненных районах. Большинство респондентов (58,8%) считают, что их информируют время от времени, 10,9% полагают, что такая информация предоставляется постоянно, а 28,7% опрошенных считают, что их совсем не информируют.

Для многих людей характерным является достаточно высокая степень доверия к информации, поступающей по каналам средств массовой информации, а также информация специалистов, прежде всего, медицинских работников (таблица 6).

Таблица 5

Основные источники информации согласно опросу жителей Наровлянского района по состоянию на 2000 год, %

Наименование источника информации	Мужчины	Женщины	Общий итог
Газета	48,3	50,8	49,6
Радио	21,8	28,2	25,4
Телевидение	55,0	53,0	53,7
Памятки, инструкции	4,9	6,7	5,8
Выступления специалистов, ученых перед населением	7,9	12,2	10,1
Рекомендации врача	9,6	16,7	13,3
Информация от соседей, друзей	15,0	10,0	12,0
Нет ответа	7,3	8,8	8,3

Таблица 6

*Степень доверия жителей Ветковского района Гомельской области к различным источникам информации (2003 год)**

Наименование источника информации	% ответивших
Государственные радио и телевидение	64,3
Местная пресса	59,5
Областное и районное радио	29,3
Областное телевидение	28,6
Слухи	23,3
Выступления руководителей района	14,6
Выступления хозяйственных руководителей	12,5
Не доверяет никому	8,2

*Сумма процентов больше ста, так как респонденты могли давать ответы на задаваемые вопросы по трем позициям.

Социологические исследования, проведенные в 2001–2002 годах в Добрушском районе Гомельской области, показали, что наибольшую обеспокоенность 96% опрошенных вызывает низкий уровень материальной обеспеченности. Сходная ситуация сложилась и в Наровлянском районе. Из общего количества проинтервьюированных в 2000 году 185 экспертов, в качестве каковых выступали руководители районных органов власти, предприятий, учреждений, а также специалисты народного хозяйства, здравоохранения, образования, коммунальных служб и правоохранительных органов, 68% отметили негативные тенденции, проявившиеся за последние годы в уровне материального благосостояния и оценке его жителями района. Поэтому в наибольшей степени население данного региона интересует информация, связанная с динамикой уровня доходов и расходов.

Вторым, по количественному выражению, центром притяжения информационных потребностей населения пострадавших районов является состояние здоровья и качество медицинского обслуживания детей и взрослых. Такая ситуация обусловлена тем, что под специальным медицинским наблюдением находится почти 1,6 млн. человек, в том числе – 400 тыс. детей.

В отличие от первых постчернобыльских лет, когда население пострадавших территорий активно интересовалось радиоэкологической ситуацией, в последние годы радиационный фактор переместился в иерархии информационных потребностей на третье место.

Как свидетельствуют результаты социологических исследований, проведенных Институтом социологии в Гомельской области, население пострадавших районов испытывает серьезный дефицит информации и знаний в области оптимальной жизнедеятельности в условиях посткатастрофного существования. Только чуть более 8% респондентов знают точно об уровне загрязнения в местах своего проживания. Существует значительное различие между

уровнем информированности городского (22,5%) и сельского (7,2%) населения. Между тем, социологические опросы показывают, что информация о правилах и мерах предосторожности в пострадавших регионах интересует в значительной степени 45–46% жителей Наровлянского и Брагинского районов, причем женщины в такой информации более заинтересованы, чем мужчины (соответственно 50,6% и 39,2%).

Наиболее широко используются для получения подобной информации населением пострадавших регионов передачи местного телевидения и радио, районных газет (указывают на это соответственно 54% и 51% опрошенных). Почти в шесть с половиной раз меньшее количество жителей этих районов использует в качестве основного источника информации выступления местных руководителей и специалистов (всего 7,9%).

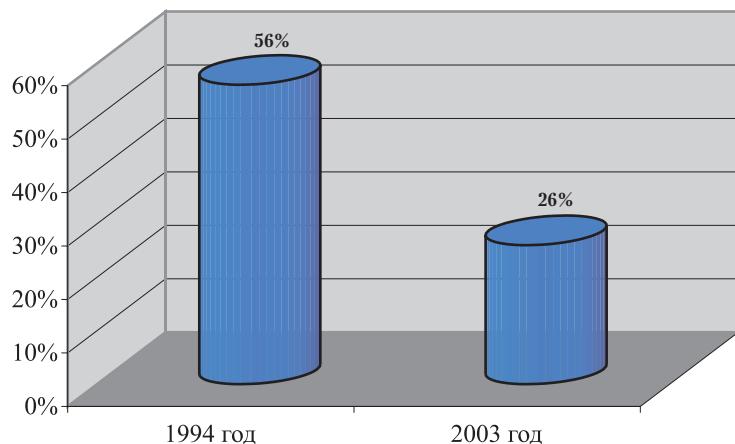
Настораживает недостаточная ориентированность работников управленческих структур на совершенствование информационного обслуживания жителей своих районов и населенных пунктов. Если среди работников правоохранительных органов и служб Министерства по чрезвычайным ситуациям считают, что очень важно систематически информировать людей о мерах безопасного проживания 18,2% опрошенных, среди работников здравоохранения, образования и социального обеспечения – 10,8%, то в среде местных руководящих работников – только 2,6% респондентов.

Между тем, обеспокоенность уровнем радиоактивного загрязнения местности и его негативными последствиями для здоровья и нормальной жизнедеятельности выражают в настоящее время 71,2% жителей загрязненных районов. Из числа обследованных жителей пострадавших территорий Гомельской области только 6% соблюдают в повседневной жизни меры безопасного проживания в полной мере, 66,3% – соблюдают их частично, а более 19% – вообще не соблюдают.

Говорят о сформировавшейся у них потребности в информации о мерах безопасного проживания как первоочередной только 7% опрошенных женщин и 11% мужчин Добрушского района Гомельской области.

По мере совершенствования информационной деятельности в загрязненных районах степень доверия к слухам постепенно снижается. Так, в 1994 году выражали доверие слухам в Наровлянском, Хойникском, Чаусском, Костюковичском районах от 43% до 56% респондентов. Социологические исследования, проведенные в 2000–2003 годах, показали, что в этих районах доверие к слухам существенно снизилось и в настоящее время характерно для 23–26% населения, проживающего на пострадавших территориях (рис. 6).

Рисунок 6
Степень доверия населения слухам



Недостаточная информированность населения о степени радиационного риска, соединенная с нежеланием соблюдать правила, снижающие дозу облучения, – достаточно яркое свидетельство отсутствия у значительной части людей, проживающих в зоне загрязнения информационной и радиоэкологической культуры. Такая культура включает в себя не только хорошую информированность о радиоэкологической обстановке и мерах безопасного проживания в условиях повышенной радиации, но и выработку навы-

ков по снижению радиационных рисков в повседневной жизнедеятельности. Между тем, практическое применение правил безопасного проживания занимает в оценках населения только четвертое место в его ориентациях вслед за получением более высоких доходов (1-е место), улучшением медицинского обслуживания (2-е место) и усилением социальной защиты людей, подвергшихся воздействию радиации (3-е место).

Пристальное внимание в исследованиях последних пяти летделено восприятию чернобыльской проблемы молодежью. В этом направлении активно работают как государственные, так и общественные организации. Так, например, с 1998 г. Гомельское городское экологическое молодежное общественное объединение «Полесье» ведет такую проектную деятельность в Брагинском, Хойникском, Наровлянском, Ельском, Лельчицком, Добрушском, Ветковском, Чечерском, Буда-Кошелевском, Калинковичском районах Гомельской области, а также в 10 средних школах города Гомеля. Основными целевыми группами являлись старшеклассники средних школ, их родители, молодые семьи. Более 17 тысяч человек получили информацию по влиянию радиационного загрязнения на природные экосистемы и здоровье человека.

Опыт выполнения ряда проектов показал, что наибольший эффект в информационной работе по проблемам последствий чернобыльской катастрофы дают непосредственные встречи на местах, беседы, семинары, круглые столы, лекции, просмотр видео-уроков и их обсуждение со школьниками.

Кроме того, для школ комплектовались библиотеки, в которых собирали информацию по радиоэкологии, а также пере-

давались изданные брошюры в помощь учителям и школьникам для самостоятельного проведения занятий по вопросам радиоэкологии. Хороший эффект при этом достигался, когда в материалах были радиоэкологические сведения и описание той местности, где проживали целевые группы.

Было отмечено, что в первые годы после аварии на ЧАЭС в больших количествах печатались различные информационные материалы, памятки населению, работающему в условиях радиоактивного загрязнения местности. В средствах массовой информации также отражались эти вопросы. Однако, с течением времени число таких информационных материалов для населения существенно уменьшилось.

Специалистами объединения с 1998 г. было опрошено более 2000 человек для определения информационных потребностей пострадавшего от чернобыльской катастрофы населения республики.

Эти потребности можно разделить на 3 блока:

- 1) радиоэкология;
- 2) медицина;
- 3) социально-экономические проблемы.

Из радиоэкологических проблем старшеклассников (16-18 лет) интересовали вопросы влияния аварии на природные экосистемы (лес, луг, поле, водоем, река), которые окружают их населенный пункт и текущее их состояние.

Более половины опрошенных ответили, что они и их родители употребляют в пищу грибы, ягоды, рыбу, мясодиких животных без радиационного контроля.

Из медицинских проблем старшеклассников интересовала информация о том, какому риску они подвергают свое здоровье, проживая на загрязненной радионуклидами территории, стоит ли уехать из этой местности, каковы последствия удаления щитовидной железы. Девушек интересовало, не опасно ли рожать детей в условиях радиоактивного загрязнения.

Из вопросов социально-экономического характера старшеклассников интересовали льготы, предоставляемые государством населению, проживающему на загрязненных территориях, в том числе при поступлении в высшие учебные заведения.

Следует отметить, что до начала выполнения проектов у учащихся имелась скучная информация о последствиях аварии на ЧАЭС, интерес к чернобыльской проблеме был незначительным и существенно возрастал после цикла лекций о радиоэкологической ситуации в регионе, медицинских последствиях аварии.

Учителей школ, как и учеников, волновали вопросы радиоэкологического состояния окружающей среды. Они отмечали, что хотят постоянно получать информацию о радиоактивном загрязнении местной территории, чтобы потом на уроках биологии, физики, в ходе внеклассных и внешкольных мероприятий могли представлять ее ученикам. Отмечена потребность в адаптации этой информации для учащихся 10-14 лет, 15-17 лет.

Интерес учителей к медицинским аспектам аварии на ЧАЭС, особенно к состоянию здоровья школьников, был вызван желанием планировать учебно-воспитательный процесс с учетом этой информации, использовать индивидуальный подход к учащимся. Учителя также хотели иметь информацию об эффективности оздоровления детей за границей и в Республике Беларусь.

Родители учащихся средних школ, в первую очередь, нуждались в информации о состоянии здоровья своих детей, профилактике заболеваний, связанных с аварией на Чернобыльской АЭС, эффективных способах оздоровления детей.

Кроме этого, родителей интересовал блок вопросов, связанных с сельскохозяйственным производством на личных подворьях в условиях радиоактивного загрязнения, радиационным мониторингом продуктов питания. Отмечена их потребность в доступной и понятной информа-

ции о существующем законодательстве по радиационной безопасности.

Пожилых людей больше интересовала информация социально-экономического характера (разъяснение законодательства о защите населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы, путевки в санатории и т.д.) и в меньшей степени информация радиоэкологическая.

В целом отмечено, что в настоящее время у большинства населения (53,7 %) интерес к информации о чернобыльской катастрофе и ее последствиях снижается, наблюдается безразличие, апатия, чувство безысходности, особенно у пожилых людей.

1.3. Оптимизация информационной работы по чернобыльской тематике

На основе результатов многолетних исследований стало возможным сформулировать принципы системы информирования населения по проблемам Чернобыля. Сутью этой системы является глубокая, доведенная до каждой семьи, просветительская работа в районах радиоактивного загрязнения, направленная на изменение поведенческой модели человека. С этой целью необходимо осуществлять:

- подготовку и распространение адаптированных информационных материалов через республиканские, областные и районные газеты, радио и телевидение;
- организацию с помощью специалистов и ученых соответствующей информационно-просветительской работы среди населения;
- подготовку и издание карт радиационной обстановки республики, областей, районов;
- выпуск регулярных правовых информационных бюллетеней;
- подготовку и издание учебно-методической и научно-популярной литературы по радиоэкологии и радиационной безопасности для разных слоев населения, включая медицинских работников,

специалистов сельского хозяйства, учителей;

- разработку новых методик информирования населения по безопасному проживанию на загрязненных радионуклидами территориях;
- подготовку и выпуск научно-популярных и информационно-пропагандистских видео- и кинофильмов;
- организацию и проведение информационных экспозиций, выставок, других мероприятий;
- обеспечение социально-психологической поддержки населения;
- подготовку и обучение местных специалистов и руководителей по вопросам жизнедеятельности в условиях радиоактивного загрязнения;
- привлечение общественных объединений к организации информационных мероприятий для пострадавшего населения.

Жизнедеятельность взрослого населения в большей степени основывается на устоявшихся стереотипах поведения и трудно поддается активному изменению. Поэтому на данном этапе большое значение имеет работа с детьми и молодежью, повышение их радиоэкологической грамотности, воспитания требуемых норм поведения. Это может сыграть ключевую роль для изменения уклада жизни семей и оздоровления населения районов, пострадавших от чернобыльской катастрофы. В этой связи одной из первоочередных задач является организация обязательного обучения учащихся общеобразовательных школ, расположенных на территории радиоактивного загрязнения, основам радиационной безопасности и радиоэкологии.

В связи с большим влиянием на общественное мнение врачей и медицинских работников, работников жилищно-коммунального хозяйства, депутатов местных Советов, специалистов сельского хозяйства, журналистов особое внимание следует уделить работе с этими категориями специалистов.

В ходе информирования следует наибольшее внимание уделять жителям тех населенных пунктов, которые находятся в зонах последующего отселения и в зонах с правом на отселение.

В 2002 – 2003 годах Институтом радиологии разработаны «Концепция информирования населения и органов государственного управления по проблемам чер-

нобыльской катастрофы», а также «План мероприятий по осуществлению информационной работы с населением по проблемам чернобыльской катастрофы на период до 2005 года». Данная Концепция отражает существующую на сегодняшний день государственную политику Республики Беларусь в области информирования по проблемам последствий чернобыльской катастрофы.

ВЫВОДЫ

Анализ результатов многолетних научных исследований позволяет выделить следующие основные тенденции:

- Несмотря на приоритетное положение социально-экономических проблем в иерархии потребностей населения, последствия чернобыльской катастрофы остаются в числе значимых негативных факторов, вызывающих беспокойство.
- Основным источником информации о последствиях чернобыльской катастрофы для населения являются средства массовой информации. Вместе с тем отмечены и другие источники информации, пользующиеся доверием населения, например, медицинские работники, специалисты и др. В связи с этим целесообразно придерживаться стратегии адресной информационной политики на загрязненных радионуклидами территориях, учитывающей специфику и традиции каждого населенного пункта.
- Доверие населения к освещению чернобыльской проблемы в средствах массовой информации с момента чернобыльской катастрофы до 2004 года значительно выросло наряду со снижением доверия к слухам.
- Наибольший интерес вызывает информация о воздействии радиации на здоровье, о мерах предосторожности, которые необходимо предпринимать в условиях данного региона, советы медиков о том, как сохранить здоровье при том уровне радиации, который регистрируется в данном регионе, сведения об уровне радиации в районе проживания. Интерес к информации значительно повышается, если она привязана к конкретному региону или населенному пункту.
- В последние годы (2000 г. и далее) материалы о чернобыльской катастрофе появляются в средствах массовой информации, в основном, к очередной годовщине аварии, что приводит к снижению интереса населения к данной проблеме, а также переводит ее в раздел исторических событий. Следовательно, для повышения населением самооценки радиационного риска необходимо наладить непрерывное радиоэкологическое информирование через средства массовой информации.
- Несмотря на предпринимаемые государством меры, потребность населения в информации по преодолению последствий чернобыльской катастрофы, особенно, по мерам радиационной безопасности на загрязненных радионуклидами территориях, остается высокой. При этом наибольшим спросом пользуется полная, объективная, ориентированная на конкретные действия в условиях радиоактивного загрязнения местности информация, получаемая из разных источников.
- В связи с недостаточным социально-экономическим развитием пострадавших регионов не наблюдается широкого применения населением на практике рекомендаций специалистов по безопасной жизнедеятельности на загрязненных радионуклидами территориях. Этому также препятствует необходимость изменения устоявшегося образа жизни. Практика показывает, что это процесс достаточно длительный, особенно для взрослого населения.

ГЛАВА 2.

ИССЛЕДОВАНИЯ

ИНФОРМАЦИОННЫХ

ПОТРЕБНОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ

РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ,

ПОСТРАДАВШЕГО ОТ

ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ,

В РАМКАХ ПРОЕКТА

МЕЖДУНАРОДНОЙ

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ И

ИНФОРМАЦИОННОЙ СЕТИ ПО

ЧЕРНОБЫЛЮ

2.1. Исследование информационных потребностей пострадавшего населения, связанных с медициной

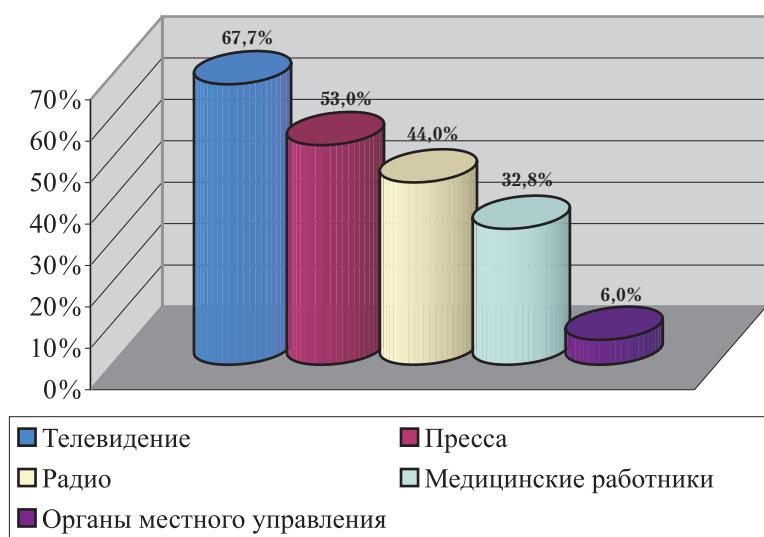
В соответствии с решением заседания Группы по реализации Процесса многостороннего участия Международной исследовательской и информационной сети по Чернобылю Республиканским научно-практическим центром радиационной медицины и экологии человека (г. Гомель), далее Центр, в марте 2004 г. проведен анализ информационного обеспечения пострадавшего населения.

В качестве исходного материала были использованы субъективные оценки состояния информационной работы, полученные при опросе пациентов скрининговых бригад и поликлиники Центра. Всего опрошено 137 пациентов разного возраста, жителей областного центра (г. Гомель), районных центров Гомельской области, а также сельских населенных пунктов, пострадавших от чернобыльской катастрофы. Целью опроса было определить достаточность получаемой населением информации о медицинских последствиях катастрофы, радиацион-

ной обстановке на пострадавших территориях, правилах безопасного проживания в загрязненных радионуклидами регионах, основные источники информации, а также степень доверия населения к поступающим сведениям. Помимо этого, собраны предложения по улучшению информационного обеспечения в сфере здравоохранения населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы.

В ходе исследования отмечено, что 65% от всего количества респондентов считают недостаточным количество информации о медицинских последствиях аварии, 72,3% – о радиационной обстановке, 70,6% – о правилах безопасного проживания на загрязненных территориях. Только 29,4% респондентов полностью доверяют сведениям, получаемым из средств массовой информации. Основными источниками информации о последствиях катастрофы являются – телевидение (67,7% опрошенных), пресса (53,0% опрошенных), медицинские работники (44,0% опрошенных), радио (32,8% опрошенных). Органы местного управления как источник информации о чернобыльских последствиях указали только 6,0% опрошенных (рис 7).

Рисунок 7
Основные источники информации о медицинских последствиях чернобыльской катастрофы (2004 г.)



Данные для различных категорий опрошенных о недостаточности информации по проблемам Чернобыля и об источниках информации приведены в таблицах 7 и 8.

Таблица 7

Объем информации по проблемам Чернобыля (2004 г.)

Категория населения	Считают недостаточным объем информации о:		
	медицинских последствиях аварии	радиационной обстановке	правилах безопасного проживания
Лица молодого возраста (до 30 лет)	74,2%	80,6%	71,0%
Лица среднего возраста (31 – 50 лет)	69,7%	76,3%	70,7%
Лица старшей возрастной группы (более 50 лет)	43,3%	53,3%	43,3%
Жители областного центра	68,4%	72,2%	62,0%
Жители районных центров	65,7%	80,0%	77,2%
Сельские жители	52,2%	60,9%	50,0%
Вся выборка	65%	72,3%	70,6%

Таблица 8

Источники информации по проблемам Чернобыля (2004 г.)

Категория населения	Источник информации				
	Телевидение	Пресса	Радио	Медицинские работники	Органы местного управления
Лица молодого возраста (до 30 лет)	74,2%	45,2%	35,5%	38,7%	3,2%
Лица среднего возраста (31 – 50 лет)	67,1%	57,5%	23,3%	43,8%	8,2%
Лица старшей возрастной группы (более 50 лет)	60,7%	53,3%	50,0%	50,0%	3,3%
Жители областного центра (г. Гомель)	65,4%	46,2%	37,2%	41,0%	2,6%
Жители районных центров	67,6%	67,6%	23,5%	52,9%	8,8%
Сельские жители	72,7%	54,5%	31,8%	40,9%	13,6%
Вся выборка	67,7%	53,0%	32,8%	44,0%	6,0%

Степень доверия различных категорий населения к информации, получаемой из СМИ, представлена на рис. 8.

32,8% от общего числа респондентовнесли свои предложения по улучшению информационного обеспечения пострадавшего населения. Так, желание получать большее количество информации высказали 48,9% респондентов, давших предложения. 22,2% предложений связаны с увеличением достоверности информации и усилением контроля за ее распространением. 13,3% респондентов предлагают более

Рисунок 8
Степень доверия населения средствам массовой информации (2004 г.)

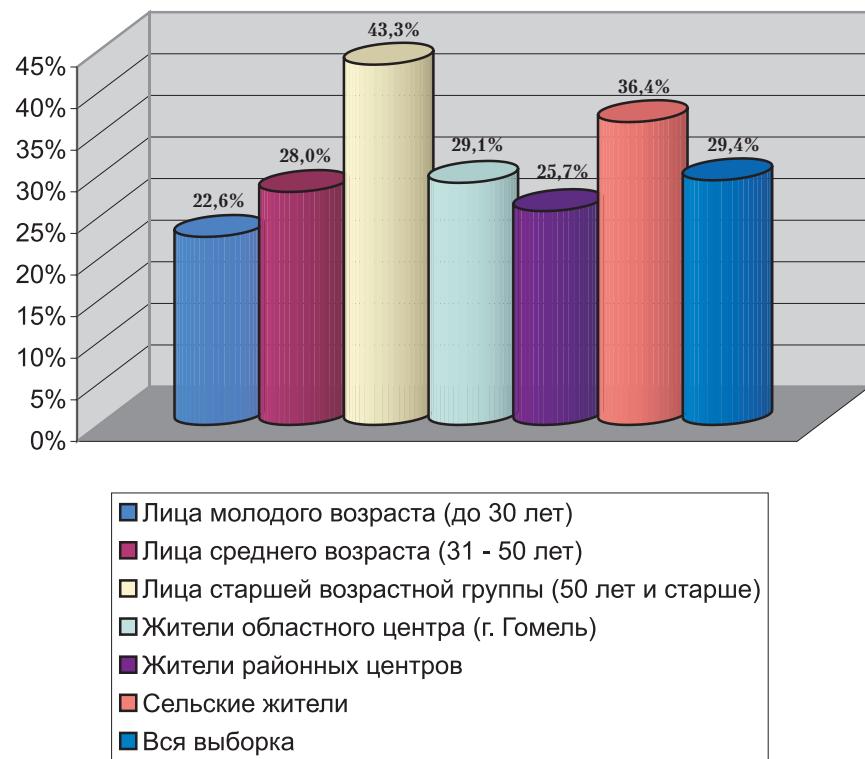
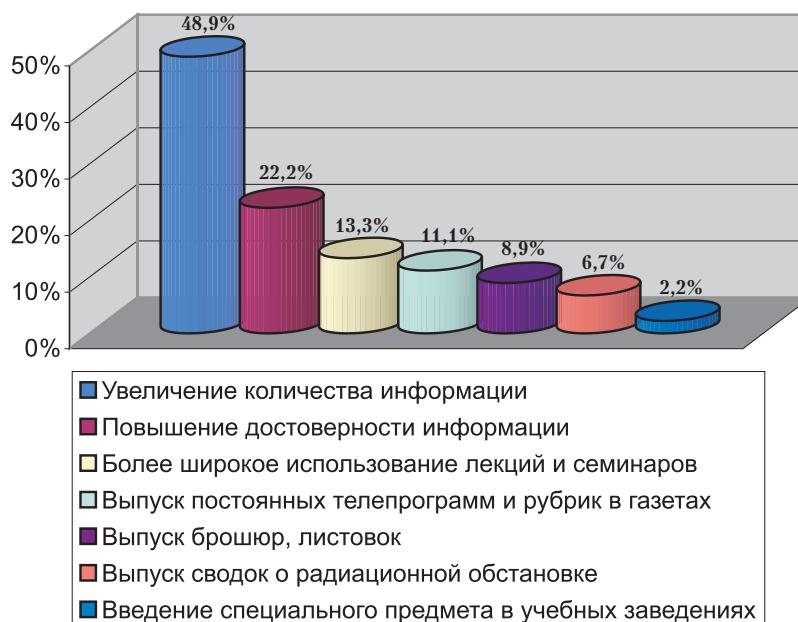


Рисунок 9
Предложения населения по улучшению информационного обеспечения (2004 г.)



широкое использование лекций, семинаров, в т.ч. с участием медицинских работников. 11,1% – за введение постоянных телепрограмм и рубрик в газетах. 8,9% предложений связаны с выпуском специальных печатных изданий (брошюрок, листовок, методических рекомендаций). 6,7% предложений о выпуске сводок по радиационной обстановке на конкретных территориях, в т.ч. на самой Чернобыльской АЭС. Отдельный предмет в учебных заведениях предлагают ввести 2,2% респондентов (рис. 9).

ВЫВОДЫ

1. Отмечена низкая степень доверия к имеющейся информации во всех возрастных группах населения.
2. Наибольшее доверие к информации и удовлетворенность ее количеством отмечена среди сельских жителей, особенно в старших возрастных группах.
3. Медицинские работники, как источник информации о чернобыльских последствиях занимают одно из ведущих мест в общей структуре информационных потоков.
4. Роль органов местного управления в распространении чернобыльской информации не имеет существенного значения.

По результатам анализа предложений выявлена потребность населения в получении большего количества достоверных сведений о последствиях чернобыльской катастрофы из различных источников, в основном из средств массовой информации.

2.2. Исследование Белорусской государственной сельскохозяйственной академии

В соответствии с решением Группы по реализации Процесса многостороннего участия Международной исследовательской и информационной сети по Чернобылю в марте 2004 г. анализ информационных потребностей населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы, проводила Белорусская государственная сельскохозяйственная академия (БГСХА).

Цель исследования – определить информационные потребности населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы, степень информированности населения о состоянии окружающей среды, социально-экономическом положении и мерах социальной защиты.

2.2.1. Характеристика объекта исследования

Исследование проводилось в Костюковичском районе, расположенным в восточной части Могилевской области Республики Беларусь.

Данный район выбран научно-исследовательской группой БГСХА по следующим причинам:

1. В районе фактически не снизилась численность жителей, сохранена стабильная структура населения.

2. Костюковичский район является единственным в Могилевской области бездотационным районом, расположенным в зоне загрязнения радионуклидами.

3. В Костюковичском районе в 1991 году лаборатория социологических исследований БГСХА проводила социологическое исследование по теме «Социальная адаптация жителей районов, пострадавших от аварии на ЧАЭС». Проведение исследования именно в этом районе в 2004 г. позволит пронаблюдать динамику изменения информационных потребностей населения.

В результате аварии на Чернобыльской АЭС 40% территории района загрязнено радионуклидами. Из сельскохозяйственного оборота выведено 30,3 тысячи гектаров земли или 36% от общего количества. 8 сельскохозяйственных предприятий были ликвидированы, сейчас в районе работает 15 сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) и 4 фермерских хозяйства. В настоящее время на территории Костюковичского района проживают около 32,7 тысяч человек. Общая численность населения района за период с 1986 по 2004 годы сократилась на 5200 человек (17,9%). При этом население райцентра возросло за счет переселенцев и естественного прироста на 5100 человек (31,6%), а сельское – сократилось на 10300 человек (44,4%).

Основу экономики района составляют сельскохозяйственное производство. Особенностью является тот факт, что 23% от площади земель сельхозпредприятий

Таблица 9

Население, проживающее на загрязненных территориях Костюковичского района (2004 г.)

Ки/км ²	Семей	Человек	Семей с детьми	Детей
1–5	427	938	120	192
5–15	744	1777	207	387
15–40	32	58	2	3
выше	1	1	—	—
Всего	1204	2774	329	582

занимают личные подсобные хозяйства граждан (ЛПХ). Однако, общая численность ЛПХ и уровень производства сельхозпродукции в них имеет тенденцию к снижению.

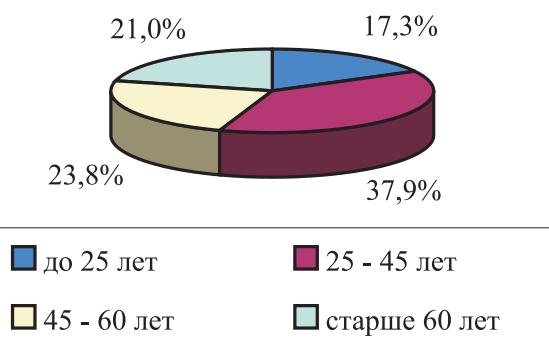
Основу промышленности района составляет Белорусский цементный завод, где работает более 1 тысячи человек. Костюковичский район является бездотационным и представляет собой пример устойчивого развития региона в Республике Беларусь.

В ходе социологического исследования было опрошено 689 жителей Костюковичского района Могилевской области, что в целом составляет 3,28% от общей численности населения района. Структура выборки представлена соответственно на рис. 10 и 11.

Рисунок 10
Структура выборки
(мужчины, женщины)



Рисунок 11
Структура выборки (возрастная)



Выборка является репрезентативной. При отборе респондентов по сферам деятельности были использованы материалы отдела статистики Костюковичского райисполкома, который располагает данными о численности мужчин и женщин по отраслям экономики на 1.01.2004.

В выборку вошли работники:

- сферы образования – 81 человек (11,8%);
- сферы здравоохранения – 44 человека (6,4%);
- сельского хозяйства – 161 человек (23,4%);
- промышленности, обслуживания и торговли – 90 человек (13,1%);
- управления – 29 человек (4,2%);
- культуры – 21 человек (3,0%);

- частные предприниматели – 22 человека (3,2%);
- учащиеся (студенты БГСХА) – 53 человека (7,7%);
- пенсионеры – 147 человек (21,3%);
- безработные – 41 человек (6,0%).

Основным методом сбора информации явился анкетный опрос. Анкета включала 32 вопроса, условно распределенных на блоки, направленные на решение поставленных исследовательских задач и раскрывающих основные информационные потребности населения района.

2.2.2. Результаты исследования

Подробное распределение ответов респондентов на вопросы анкеты приводится в таблицах (приложение 1).

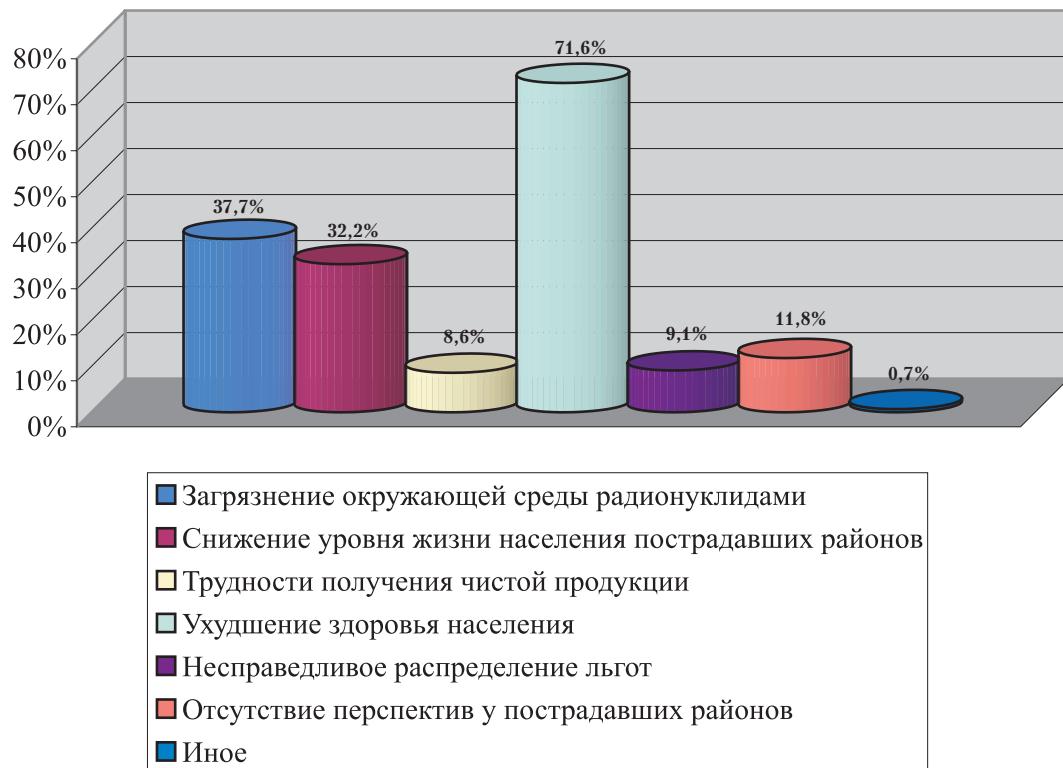
Анализ информации, полученной в результате анкетного опроса населения, показал, что люди, значительно пострадавшие от чернобыльской катастрофы и проживающие на загрязненной территории,

самыми серьезными последствиями этой трагедии считают ухудшение здоровья населения (71,6% от числа опрошенных) и загрязнение окружающей среды радионуклидами (37,7%). Негативные последствия чернобыльской катастрофы усиливаются таким социально-экономическим фактором, как снижение уровня жизни населения пострадавших районов (32,2%). В результате 11,8% респондентов указывают на отсутствие перспектив развития у пострадавших районов (рис.12).

Особое беспокойство, связанное с ухудшением здоровья населения, проявляется у женщин по сравнению с мужчинами (77,6% против 62,7%) и у молодежи до 25 лет (76,5%) по сравнению с другими возрастными группами. На наш взгляд, это объясняется следующими причинами:

- 1) женщины, на которых возложено больше семейных и социальных функций, остнее реагируют на осложнения, связанные со здоровьем;

Рисунок 12
Какие последствия аварии на Чернобыльской АЭС
оказались самыми серьезными? (2004 г.)



2) молодежь больше других информирована о последствиях чернобыльской катастрофы в процессе обучения, а часть из них часто выезжает на оздоровление, в том числе за рубеж.

Наблюдается также высокая степень беспокойства пенсионеров о состоянии своего здоровья (83,4%). Место проживания на этот показатель существенного влияния не оказывает. Ранговое распределение факторов, влияющих на здоровье людей, показало, что самое важное место занимает состояние окружающей среды. Наследственность признана вторым по значимости фактором. К ней примыкают социально-экономические условия жизни: уровень доходов семей и состояние системы здравоохранения.

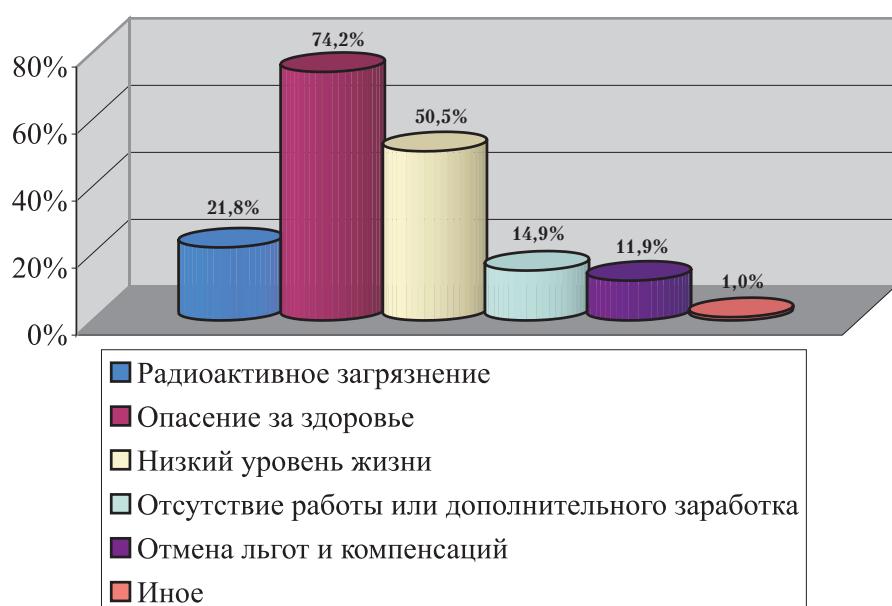
Население пострадавших районов сегодня волнуют две жизненно важные проблемы: состояние здоровья и социально-экономическое положение. Так, на вопрос «Что Вас больше всего беспокоит сегодня?» 74,2% респондентов указали опасения за здоровье, а низкий уровень жизни – 50,5%. Только на третьем месте оказалось радиоактивное загрязнение – 21,8%, далее следует отсутствие работы или дополнительного заработка – 14,9%,

отмена льгот и компенсаций – 11,9% (рис.13).

Ответы на вопрос «На какой территории Вы проживаете?» позволяют заключить, что вследствие значительной внутрирайонной миграции населения более половины опрошенных не знают статус территории, на которой они проживают. При этом лишь 17,9% опрошенных хорошо знают о радиационной обстановке в месте проживания. Наименьшие знания радиационной обстановки в месте проживания наблюдается у мужчин (14,7%), молодых людей до 25 лет (4,2%) и возрастной категории 25-45 лет (12,3%), а также горожан (14,8%).

Только 22,6% респондентов оказались хорошо информированы об источниках радиоактивного облучения. Знают об источниках облучения, но не очень хорошо – 60,8%, ничего не знают – 16,0%. Наименьшие знания в этом вопросе отмечены у сельских жителей (21,5% не знают об источниках радиоактивного облучения) и у пенсионеров (29,7%). 2/3 опрошенных (66,2%) желают пополнить свои знания в этой области. Респонденты, хотя и косвенно, но выразили свое негативное отношение к проживанию в будущем вблизи атом-

Рисунок 13
Что Вас больше всего беспокоит сегодня? (2004 г.)



ных электростанций, химических заводов, и вообще объектов, влияющих на окружающую среду и нормальное состояние здоровья человека.

Значительный интерес проявлен населением к информации о степени радиоактивного загрязнения продуктов питания и территории проживания (соответственно 57,0% и 44,8%). Чистота продуктов питания в большей степени интересует городских жителей (62,6%) по сравнению с сельским населением (50,5%). Среди молодежи качеством продуктов питания интересуются (63,3%) по причине большей информированности о попадании радионуклидов вместе с продуктами питания в организм человека, а также женщины (62,6%), которые сами занимаются приготовлением пищи.

Респонденты указали на низкую степень полезности информации, содержащейся в рекомендациях, разработанных в постчернобыльский период. Удовлетворенность информацией даже по такому жизненно важному вопросу, как «где опасно жить, а где безопасно» была оценена положительно лишь в 34,5% случаев, а рекомендации о том, где можно измерить уровень радиоактивности продуктов, положительно оценили всего 9,6% респондентов. Среди населения распространено мнение о бесполезности таких измерений. Больше всего это относится к сельским жителям и пенсионерам, т.е. к категориям населения, имеющим низкий уровень доходов. Что же касается молодежи, трудоспособного населения, а также горожан, то они считают, что уровень загрязнения сельскохозяйственной продукции необходимо контролировать (соответственно 11,8%, 12,3% и 13,4%, что выше среднего показателя по общему массиву). Кроме того, молодежь, женщины и горожане в большей степени, чем другие, считают полезной информацию о том, как снизить уровень радиации в продуктах питания (32,8%, 25,1% и 28,8%).

В ответах на вопрос «Какая информация была Вам нужна, а Вы ее так и не

получили?» респонденты отразили широкий спектр проблем, которые их волнуют. Всего было высказано 30 мнений в виде вопросов и замечаний по следующим направлениям:

- степень воздействия радиации на здоровье человека;
- радиационная обстановка в местах проживания населения и в районе в целом, в жилище (как в настоящее время, так и в будущем);
- способы получения максимально чистой сельскохозяйственной продукции на загрязненной территории и снижения уровня радионуклидов в продуктах питания;
- статистические данные о продолжительности жизни на территориях, пострадавших от чернобыльской катастрофы;
- формы и размер помощи, оказываемой международными организациями в настоящее время, а также проводимые чернобыльские проекты и программы.

Таким образом, в информационных потребностях населения преобладает интерес к таким жизненно важным вопросам, как безопасность жизни, способы производства и потребления чистой сельскохозяйственной продукции.

Из личных бесед с респондентами в ходе опроса установлено, что население обследуемого района знает о проведении масштабных и многоаспектных научных исследований по чернобыльской проблеме, и что ученым становится все больше известно о последствиях катастрофы. Поэтому в ответах на вопрос «Кому Вы будете верить, если речь идет о радиационной ситуации в Вашем регионе?» каждый 3-й респондент (31,3%) выразил доверие в первую очередь ученым (рис. 14). Высокий рейтинг ученых в общественном мнении населения подтверждается и ответами на вопрос: «А кому Вы точно не поверите, если речь идет о радиационной ситуации в Вашем регионе?». Лишь 6,2% респондентов не доверяют ученым.

Рисунок 14
**Кому Вы будете верить, если речь идет о радиационной
 ситуации в Вашем регионе? (2004 г.)**



Среди различных социальных групп населения степень доверия к организациям, структурам и специалистам, имеющим отношение к решению чернобыльской проблемы, существенно отличается. Так, городские жители больше доверяют экологическим организациям (33,6%), санитарно-эпидемиологической службе (33,1%) и ученым (28,5%); сельское же население доверяет ученым (34,7%) и правительству страны (20,5%). У женщин более высокий рейтинг доверия имеют экологи и ученые (29,0% и 27,6% соответственно), у мужчин – ученые (36,9%), у молодежи – экологи, ученые и эпидемиологи (40,3%, 36,1% и 33,6% соответственно).

Как видно, самый высокий авторитет у населения относительно решения чернобыльских проблем имеют ученые и экологические организации. Однако, следует отметить, что при проведении экспертного опроса интервьюеров выяснилось, что даже

люди с высшим и средним специальным образованием не совсем четко представляют себе функции экологических служб.

Меньше всего население доверяет местной администрации, особенно молодежь, люди в возрасте 45–60 лет, сельские жители и мужская часть населения (6,7%, 7,3%, 7,9% и 8,6% соответственно, что ниже среднего по общему массиву). Примерно такова же степень доверия населения в этом вопросе к правительству страны. Вероятно, у населения до сих пор сохранилось недоверие к руководителям различного уровня из-за утаивания подлинной информации о радиационной обстановке в первые годы после чернобыльской катастрофы.

Следует отметить, что практически все категории населения доверяют преимущественно официальным структурам и организациям, а не друзьям, соседям, родственникам, являющимся источ-

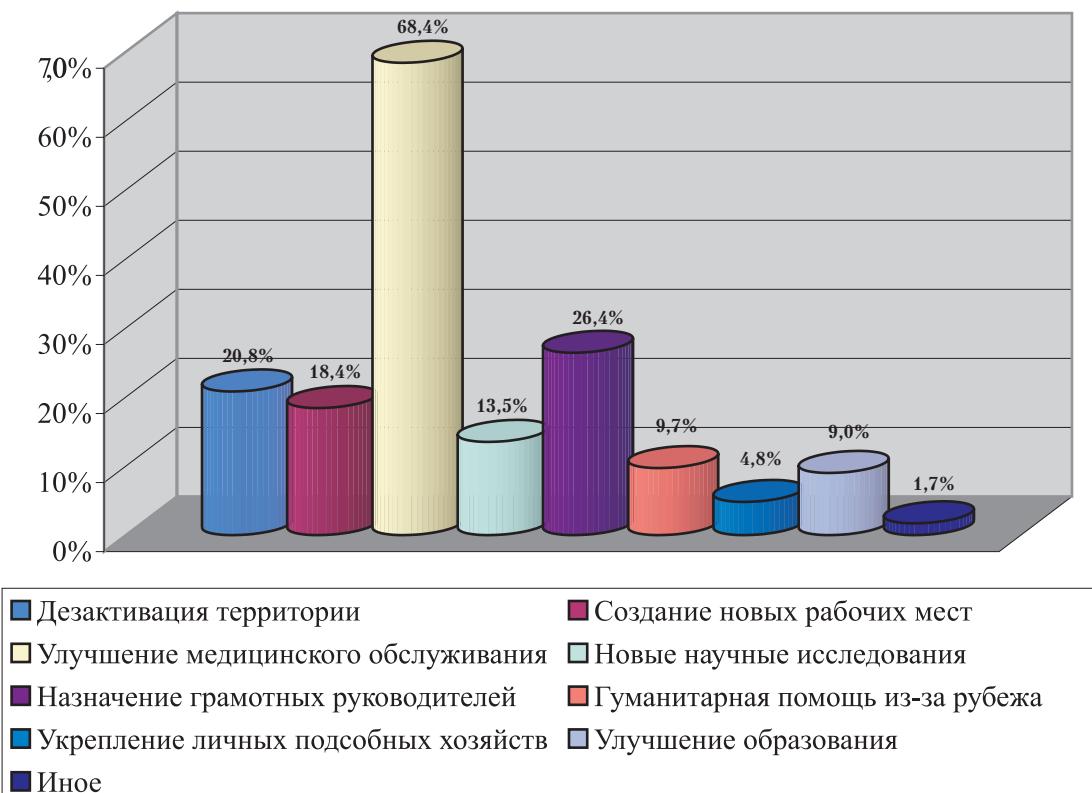
никами непроверенной информации, слухов и т.п.

Для улучшения жизни на загрязненных территориях необходимо осуществление комплекса мер, среди которых, по мнению опрошенных, первостепенное значение имеют: улучшение медицинского обслуживания (68,4%), дезактивация территории (20,8%), назначение грамотных руководителей хозяйств и служб (26,4%), создание новых рабочих мест (18,4%), проведение новых научных исследований (13,5%). Эти данные представлены на рис. 15.

росе между руководством страны, начиная с правительства (56,2%), руководителями хозяйств и предприятий (15,1%) и самими жителями (11,9%). Кроме того, надежда возлагается на ученых (20,0%) и международные организации (25,5%).

Отмечается тенденция увеличения рейтинга руководства страны (Президента и Правительства) с увеличением возраста респондентов. Кроме того, чем моложе респонденты, тем больше они возлагают надежды на международные организации.

Рисунок 15
Какие меры нужнее всего для улучшения жизни
на загрязненных территориях? (2004 г.)



Реализация этих мер зависит, прежде всего, от решений на государственном уровне. Это подтверждает мнение опрошенных, высказанное в ответах на вопрос «Кто, по Вашему мнению, может изменить жизнь на загрязненных территориях?». Респонденты пропорционально распределяют долю ответственности в этом воп-

ражении между руководством страны, начиная с правительства (56,2%), руководителями хозяйств и предприятий (15,1%) и самими жителями (11,9%). Кроме того, надежда возлагается на ученых (20,0%) и международные организации (25,5%). Важным фактором для удовлетворения информационных потребностей населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы, являются каналы поступления информации. Наиболее приемлемыми для себя источниками информации респонденты считают телепередачи (47,8%), газетные статьи (26,0%), личные беседы со

специалистами (18,3%) и листки с информацией в почтовом ящике (12,9%). Что же касается лекций в клубах, плакатов и т.п., то такие формы подачи информационного материала респонденты считают малоэффективными.

Показательным является тот факт, что 31,5% респондентов лично хотели бы участвовать в распространении информации о последствиях чернобыльской катастрофы. Такое желание выявлено у значительной части всех категорий населения: сельских жителей (38,2%), людей трудоспособного возраста (от 31,1% молодежи до 38,4% старшего возраста), мужчин (38,0%), женщин (27,1%).

Основная проблема заключается в том, что большинство населения (62,4%) не располагает достаточной информацией о мерах социальной защиты. Наиболее информированными о мерах социальной защиты являются пенсионеры (68,3%) и сельские жители (45,7%), а наименее информированными – молодежь (21,0%) и горожане (29,8%). Возможная причина заключается в том, что молодежь не задумывается всерьез о проблемах социальной защиты от последствий чернобыльской катастрофы и больше надеется на собственные силы и здоровье, а горожане, имея более высокий и стабильный заработок, в меньшей мере нуждаются в помощи.

Об информационных потребностях в области социальной защиты от последствий чернобыльской катастрофы можно судить по высказываниям респондентов на вопрос «Какой именно информации о мерах социальной защиты Вам не хватает?»:

- кому и в связи с чем положены льготы, почему они постоянно изменяются;
- о мерах социальной защиты людей, проживающих на загрязненных территориях;
- о дополнительных льготах на медицинское обслуживание;
- о социальных гарантиях при потере трудоспособности;
- об обеспечении жильем, работой людей,

пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС.

Особое значение для построения информационной политики по проблемам Чернобыля имеет приоритет населения к информации о последствиях чернобыльской катастрофы, которых можно ожидать в будущем (31,1%), в то время как информацию о произошедшем считают нужной 4,1% респондентов. Основная же часть населения нуждается в разносторонней информации (53,8%). При этом наибольшую потребность в разносторонней информации испытывают женщины (56,8%), молодежь и люди в возрасте 25–45 лет (58,0% и 59,4% соответственно) и городские жители (60,2%). 9,7% опрошенных утверждают, что им «информация не нужна, они уже устали от нее».

При рассмотрении представителей различных социально-профессиональных групп в качестве источника и потребителя информации, касающейся проблем, вызванных чернобыльской катастрофой и нейтрализации ее последствий, можно выделить следующие закономерности.

Анализ ответов на вопрос «Знаете ли Вы, какие основные источники радиации встречаются в жизни человека?» показал, что наиболее информированными являются работники сфер управления (31,0%), здравоохранения (34,1%) и образования (34,6%). Это вполне естественно, так как именно представители этих групп, во-первых, характеризуются более высоким образовательным уровнем (высшее и среднее специальное образование), и, во-вторых, имеют непосредственный доступ к информации подобного рода. Достаточно низкой является информированность по этому вопросу сельских жителей (8,1%) и безработных (14,6%). Интересным представляется самая высокая степень информированности частных предпринимателей (45,5%). Респонденты, которые знают больше об источниках радиации, испытывают и большую потребность в пополнении этих знаний.

В содержательном плане потребность в отдельных видах информации среди указанных социально-профессиональных групп также различается. Например, действие радиации на здоровье людей больше всего интересует медицинских работников (70,5%), что объясняется их профессиональной принадлежностью, и меньше всего частных предпринимателей (31,8%).

Высок интерес к информации о воздействии радиации на здоровье и работников сельского хозяйства (65,2%). Это, объясняется тем, что они постоянно, особенно во время полевых работ, испытывают на себе воздействие радиоактивного облучения.

Необходимо отметить очень высокий интерес учащихся (81,1%) к информации о том, как можно защитить себя от действия радиации (этот показатель вдвое превышает средний по общему массиву). По нашему мнению, это вызвано тем, что молодежь, задумываясь о будущем, понимает важность защитных мероприятий.

Низкий показатель интереса к правилам радиационной защиты среди работников сельского хозяйства (28,6%) и сельских жителей (29,0%), можно объяснить тем, что на протяжении всего периода со временем чернобыльской аварии много говорится о мерах защиты на рабочих местах, однако, в силу экономических и ряда других причин, они зачастую не применяются на практике.

Медицинских работников, управляемцев, работников сферы образования в значительной мере интересует прогноз на будущее – как со временем будет меняться радиационная обстановка (соответственно 47,7%, 34,5% и 33,3%). По-видимому, эти показатели обусловлены характером их труда, поскольку их деятельность связана с достижением результатов, направленных на перспективу.

Анализируя ответы на вопросы о том, кому в первую очередь доверяют (не доверяют) представители различных групп по сферам деятельности, можно составить следующую шкалу субъектов, участвующих

в информировании по проблемам последствий чернобыльской катастрофы:

- 1 место – экологические организации;
- 2 место – ученые;
- 3 место – врачи;
- 4 место – санитарно-эпидемиологическая служба;
- 5 место – местная администрация;
- 6 место – друзья, соседи, родственники;
- 7 место – правительство страны.

Как видно из этого рейтингового расчета, положение здесь почти повторяет картину, вытекающую из анализа ответов респондентов по полу, возрасту и месту жительства.

При анализе ответов выявлено, какие информационные каналы предпочтительнее использовать для работы с различными группами населения. Средства массовой информации являются самыми действенными для всех социально-профессиональных групп: телепередачи – 52,3% у работников здравоохранения, газетные статьи – 36,4% у частных предпринимателей. Личные беседы как эффективное средство передачи информации выбрали учащиеся (32,1%), работники сфер культуры (57,1%), образования (27,2%) и управления (27,6%). Адресная информация (листок с информацией в почтовом ящике) привлекает учащихся (24,5%), работников культуры (23,8%), управляемцев (24,1%) и др. Остальные формы получения информации (лекции, плакаты, журналы в библиотеке), как и в целом по массиву, не получили высокой оценки.

Люди в сложной ситуации, как правило, возлагают надежды на учет их мнения при принятии жизненно важных решений. При анализе реакции респондентов на проведенный анкетный опрос выяснилось: 26,9% опрошенных пока еще надеются на то, что подобные опросы могут на что-нибудь повлиять; 15,7% – удовлетворены, что их мнение кого-то интересует; 21,8% – рады помочь в проведении опроса. Тем самым они подтверждают необходимость социологических исследований.

ний по данной теме. Однако, довольно распространено и негативное отношение к вопросам: «копять все на бумаге, а дело не двигается» – 34,4%; «жаль, но это пустая траты времени» – 25,8% опрошенных.

Отдельный вопрос был предназначен для свободных высказываний в адрес исследователей: «О чём важном Вас так и не спросили в этой анкете или за все время после чернобыльской аварии?». Учитывая весь спектр высказанных мнений, которые следует принять как замечания к анкете, следовало бы выяснить мнение населения по следующим показателям:

- состояние здоровья людей, проживаю-

- щих на загрязненных территориях;
- материальное положение и наличие средств для улучшения здоровья;
- психологическое состояние людей, проживающих на загрязненных территориях;
- желание или нежелание проживать на загрязненной территории;
- отношение к возможному строительству АЭС в Беларуси;
- какая помощь требуется населению, проживающему в пострадавших районах;
- качество медицинского обслуживания населения;
- состояние спортивных объектов и организация здорового образа жизни.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Население районов, пострадавших от чернобыльской катастрофы, волнуют две жизненно важные проблемы – состояние здоровья и социально-экономическое положение. Это должно быть главным направлением информационной работы среди различных социальных групп.
2. До настоящего времени среди населения нет четкого представления о статусе территории проживания. Это свидетельствует о незнании законов и нормативных актов, регламентирующих статус территорий, опасных для проживания людей.
3. Жителей пострадавших районов в первую очередь интересует степень радиационного загрязнения продуктов питания и территории проживания, они недостаточно информированы об источниках радиации.
4. Рекомендации по радиационной безопасности, разработанные в постчернобыльский период, в целом имеют низкую степень полезности для населения. При разработке рекомендаций следует учитывать информационные потребности различных социальных групп.
5. Целесообразно организовать выпуск специальных материалов, содержащих полные, доступные ответы и рекомендации по вопросам радиационной безопасности, способам производства и потребления чистой сельскохозяйственной продукции. Такими материалами должна быть обеспечена каждая семья, проживающая на загрязненной территории.
6. Для регулярного обновления информации об изменении радиационной обстановки и условий проживания людей необходимо организовать постоянный социологический мониторинг общественного мнения, осуществляемый в комплексе с радиационным контролем.
7. Для постоянного и качественного информирования населения в пострадавших районах целесообразно создать местные информационные центры на базе существующей инфраструктуры, с выходом в информационные сети.
8. С учетом высокой степени доверия к ученым, международным и экологическим организациям, целесообразно создать региональные отделения (филиалы, пункты) этих организаций в пострадавших районах.

2.3. Интерактивное исследование Общественного объединения «Белорусский комитет «Дети Чернобыля»

Цель исследования, проведенного Белорусским комитетом «Дети Чернобыля», заключалась в определении информационных потребностей пострадавшего населения на основе принципов Процесса многостороннего участия (ПМУ), выявлении проблем в регионах и причин их возникновения, а также возможных путей их решения с учетом местной специфики.

Для исследования были поставлены следующие задачи.

1. Организовать и провести интерактивные информационно-исследовательские встречи с местными участниками ПМУ.
2. Обсудить существующие в регионах проблемы, а также возможные пути их решения с наиболее активными представителями всех слоев населения.
3. Провести анализ ситуации в районах с учетом местных условий, позиций различных групп населения, их запросов.
4. Подготовить предложения по результатам интерактивного исследования информационных потребностей населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы.

Для эффективного исследования информационных потребностей населения, пострадавшего в результате чернобыльской катастрофы, было организовано специальное «пространство встречи» представителей различных групп населения районов и исследователей, позволяющего выявить не только индивидуальные информационные потребности, но и обобщенно-согласованные запросы населения всего района.

Такой формой организации обсуждения проблем и исследования информационных запросов явилась «Талака», традиционный для белорусской культуры метод коллективного решения актуаль-

ных социальных задач. Ситуация, создаваемая исследователями в таком «пространстве встречи», носит не только исследовательский, но и образовательный характер для просвещения участников «Талаки», расширения их представлений об устойчивом развитии, способах безопасной жизнедеятельности в имеющейся ситуации.

Рабочие группы для «Талаки» формировались по принадлежности к различным слоям населения региона, с учетом местных условий, уклада жизни, местных и конфессиональных традиций. В обязательном порядке выделялись группы молодежи. Районы исследования отбирались с учетом уровней загрязненности территорий, коэффициентов перехода радионуклидов в пищевые цепочки, а также с учетом местных условий, культуры земледелия, уровня общей культуры, традиций и т.д. Всего в исследовании участвовало 1787 человек (таблица 10).

Группы «Талаки» формировались таким образом, чтобы их участники представительно представляли интересы и запросы, характерные для данных групп населения. Работу в группе осуществлял игротехник, основная задача которого состояла в организации коллективного обсуждения индивидуальных, социальных проблем и информационных запросов населения, а также в выявлении мотивации деятельности и поведения участников групп, которая в существенной мере определяет их информационные потребности.

Работа в группах предполагала совместное обсуждение по блокам вопросов, выступающих индикаторами устойчивого развития района, в частности:

- человек – благосостояние, культура, образование, безопасность, здоровье, питание, условия проживания, демография; – экология;
- жизненные позиции и ориентации населения.

В основу при подготовке вопросов были взяты положения Концепции Национальной стратегии устойчивого социально-

экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г.

Рабочие группы в исследованиях были представлены администрацией районов, районным активом; работниками промышленных и перерабатывающих предприятий; работниками государственной торговли; служащими банков; работниками учреждений культуры; работниками сферы обслуживания; медицинскими работниками; работниками аптек; работниками районных санитарно-эпидемиологических станций; учителями школ и школьниками старших классов; преподавателями и учащимися профессионально-технических училищ, лицеев; жителями отдельных населенных пунктов; сотрудниками милиции; представителями общественных организаций ветеранов; представителями Белорусского республиканского союза молодежи; администрациями колхозов, животноводами и механизаторами; в исследовании участвовали отдельные фермеры (Дрибинский и Воложинский районы). Распределение участников исследования по рабочим группам представлено в таблице 11.

Полученная в результате работы групп информация фиксировалась в протоколах, где зафиксированы мнения и выводы большинства участников групп, а также отдельные утверждения и мнения.

В результате работы удалось определить проблемы, требующие решения и дальнейшего исследования, характерные для всех чернобыльских регионов или конкретных групп населения.

Так, для сельских жителей вследствие невысокого уровня доходов насущной потребностью является удовлетворение потребностей низшего уровня: как накормить, одеть семью. Потребности родителей: «Как выжить семье?», у детей: «Как стать богатым?». Родители из деревни Дворище при информировании их о мерах радиационной защиты заявили: «Умирать лучше от болезней, чем от голода». Все население приучено работать, и хочет иметь достойную оплату труда. Причем молодежь готова активно участвовать в организации долгосрочных национальных и международных проектов по устойчивому экономическому развитию территорий, а также желает приобрести или усовершенствовать необходимые для этого навыки.

Удовлетворение информационных потребностей людей напрямую связано с обеспечением эффективной коммуникации между субъектами совместной деятельности и/или проживания и с внешними инстанциями; реальной оценкой субъектом своей информированности и пониманием своих информационных потребностей для разрешения конкретных

Таблица 10

Количество участников исследований в районах (2004 г.)

№ п/п	Районы	Численность	
		Человек	%
1.	Ветковский	172	9,6
2.	Воложинский	174	9,7
3.	Дрибинский	402	22,5
4.	Славгородский	517	29,0
5.	Столинский	372	20,8
6.	Хойникский	150	8,4
Всего:		1787	100

проблем в соответствии с уровнями информированности.

Экономика. Во всех районах представители групп (более 95%) оценили состояние экономики как неудовлетворительное. Исследуемые районы являются преимущественно сельскохозяйственными и дотируются из государственного бюджета. Продолжается тенденция спада производства, сокращения рабочих мест и роста безработицы, в том числе среди молодежи. Снижается уровень жизни населения.

Слабое развитие получили предпринимательство и фермерство. По мнению многих опрошенных это обусловлено, во-первых, отсутствием четкой и доступной для понимания нормативно-законодательной базы, направленной на развитие данных сфер экономической деятельности, а также нестабильностью существующей экономической ситуации. Распространено, в основном, мелкое предпринимательство в сфере торговли. Фермеры считают, что необходимо наладить

замкнутый цикл получения и переработки продукции, таким образом можно увеличить количество рабочих мест, уменьшить потери продукции. Нужны средства для организации перерабатывающих предприятий непосредственно в фермерских хозяйствах.

Основной доход работающего населения составляет зарплата и продукция личных приусадебных хозяйств для обеспечения продуктами питания. Только в некоторых районах, например, в Столинском, жители для получения дополнительного дохода с личных приусадебных участков выращивают овощи на продажу.

Многие из опрошенных выразили недоверие к местному руководству, отметив его недостаточную компетентность в решении социально-экономических проблем, претензии высказаны и к науке. Характерно, что высказывания относительно науки отражают осведомленность отдельных слоев пострадавшего населения о проводимых в республике научно-иссле-

Таблица 11
Распределение участников исследования по рабочим группам (2004 г.)

№ п/п	Рабочие группы	Численность	
		Человек	%
1.	Администрация районов	224	12,5
2.	Работники промышленных и перерабатывающих предприятий	114	6,4
3.	Работники торговли и сферы обслуживания	166	9,3
4.	Работники культуры	26	1,5
5.	Медицинские работники	167	9,4
6.	Работники санитарно-эпидемиологических станций	40	2,2
7.	Педагоги школ и ПТУ	184	10,3
8.	Учащиеся школ и ПТУ	495	27,7
9.	Сотрудники РУВД и МЧС	85	4,8
10.	Пенсионеры и представители ветеранских организаций	33	1,8
11.	Представители БРСМ и других общественных организаций	29	1,6
12.	Администрация и работники колхозов, фермеры	143	8,0
13.	Жители отдаленных населенных пунктов	81	4,5
Всего:		1787	100

довательских мероприятиях и показывают желание видеть внедрение успешных результатов на практике, в их районе.

Исследование показало специфические проблемы, возникшие у переселенцев из 30-ти километровой зоны и зон высокого радиоактивного загрязнения. Так, поселки переселенцев имеют недостаток необходимой инфраструктуры, кроме того, большинство переселенцев не смогли найти на новом месте работу, «дома вроде бы благоустроены, но строились второпях, в домах сырость, из-за этого люди болеют». В результате ностальгических настроений, обостренных проблемами социально-экономического характера, от переселенцев часто можно слышать высказывания вроде «Кто мог, вернулись на старое место жительства».

Для преодоления экономических проблем в этих районах, по мнению населения, необходимо:

- объявить чернобыльские районы зонами особого внимания;
- освободить от налогов предприятия и колхозы;
- внедрять новые технологии в сельское хозяйство, в том числе и биотехнологии;
- стимулировать развитие фермерства на основе технологий получения экологически чистой продукции;
- создать необходимые условия для ускоренного развития экономики пострадавших районов;
- изучить возможности открытия новых рабочих мест, строительства и открытия промышленных предприятий и цехов;
- выделить государственные и зарубежные инвестиции для развития районов;
- подход к развитию района должен быть научно обоснованным с учетом местных традиций, природных ресурсов и географического положения, рационального хозяйствования.

Население считает важным для развития районов «освободить от налогов предпринимателей и фермеров», «нужны долгосрочные льготные кредиты для открытия своего дела»; необходимо «научить-

ся выращивать чистые продукты или очистить землю от радиации».

На основе полученных данных можно сделать вывод о достаточно низком уровне информационных запросов населения в области экономики. Большинство жителей загрязненных регионов не считают свои собственные усилия эффективными для улучшения экономической ситуации, возлагая при этом все надежды на государство, что объясняется низкой предпринимательской активностью на местах. Только незначительная часть граждан проявила заинтересованность в информации, касающейся открытия и успешного развития собственного бизнеса. Они отмечают, что им нужны «школы бизнеса», «клубы предпринимателей», для подготовки в области предпринимательства.

Благосостояние. Уровень благосостояния большинством (более 97%) опрошенных оценивается ниже среднего. Для многих районов характерен высокий уровень безработицы, в том числе и среди молодежи. Сельская молодежь имеет возможность найти работу в колхозе, но зачастую отказывается от нее вследствие низкой оплаты.

Жители сел, по сравнению с городским населением, живут значительно беднее.

В большинстве районов пенсии и государственные пособия выплачиваются регулярно, а зарплаты иногда задерживаются, особенно в селах. Необходимо отметить, что пенсионеры, в частности, инвалиды Чернобыля, имеющие относительно большие пенсии и небольшие потребности, оценивают свое благосостояние как удовлетворительное. Их пенсии часто служат дополнительным источником дохода и для семей их детей.

Критериями богатства, с точки зрения опрошенных, являются наличие собственного дома, автомобиля, денежных сбережений, возможность оплатить детям учебу в высших учебных заведениях, обеспечить их будущее. Многие из

респондентов вследствие низкого материального положения имеют заниженные представления о показателях богатства – к ним они отнесли только возможность хорошо питаться и одеваться. По мнению учащихся, богатыми являются те люди, которые могут позволить себе отдых и путешествия.

Большинство (более 91%) респондентов считают свое материальное положение неудовлетворительным.

Информационные потребности населения обусловлены, в первую очередь, желанием изменить свое материальное положение. По мнению населения, для улучшения благосостояния в чернобыльских районах, нужна работа и достойная оплата труда. Их интересует информация о возможных дополнительных источниках доходов, об их правах как пострадавших от чернобыльской катастрофы жителей: одних – о компенсациях за моральный и материальный ущерб, других – о льготах, на которые они могут претендовать (дополнительные денежные выплаты; снижение стоимости коммунальных услуг; получение бесплатных лекарств или по льготным рецептам и др.).

Условия проживания, социальная инфраструктура. Экологическую обстановку население (за исключением Дрибинского и, частично, Воложинского районов) оценивает как неблагоприятную. Прежде всего, людей волнует радиоактивное загрязнение продуктов питания, почвы и атмосферного воздуха. Беспокоит качество питьевой воды.

Обеспеченность жильем многими (около 86%) опрошенными оценивается как удовлетворительная, за исключением молодых семей и специалистов. Вызывает трудности покупка жилья и строительство за свой счет.

Условия проживания практически всеми (около 93%) опрошенными оценены как неудовлетворительные. Практически все опрошенные отметили плохое транспортное сообщение, особенно в селах.

В исследуемых районах часто используется печное отопление частных домов самостоятельно заготавливаемой радиоактивной древесиной, а золой из печей удобряется почва на личных приусадебных хозяйствах, что приводит к повышению уровня радиоактивного загрязнения.

Санитарно-гигиенические условия школ и детских садов, в основном, оцениваются как удовлетворительные, их состояние контролирует санитарно-эпидемиологическая служба.

По мнению населения, руководством ряда районов не всегда выполняются нормативы по организации безопасной жизнедеятельности в условиях радиоактивного загрязнения.

Информационные потребности населения по исследуемому индикатору заключаются:

- в получении достоверной и полной информации о возможных льготах для населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы, на строительство и покупку жилья;
- о скидках на оплату коммунальных услуг;
- для руководства районов и колхозов необходима информация о санитарно-гигиенических требованиях.

Информирование. Среди источников информации, большинством опрошенных названы местные радио и газеты, телевидение, школы. Практически все респонденты отметили недостаток необходимой информации. Как основной источник получения информации большинством сельских и малообеспеченных жителей названа местная пресса. Однако, исследование газетных материалов, предоставленных из районов, показало, что в газетах лишь иногда встречаются небольшие рубрики, касающиеся чернобыльских вопросов, исключением является газета «Голос Ветковщины». Систематические публикации, сообщения относительно радиоактивного загрязнения, воздействия катастрофы на здоровье людей и окружающую среду, о способах

организации безопасной жизнедеятельности отсутствуют. Кроме того, необходимо отметить тот факт, что у большинства населения присутствует недоверие к получаемой информации.

Население нуждается в полной, своевременной, компетентной информации относительно последствий чернобыльской катастрофы для здоровья, в первую очередь, «детей и внуков» и способов организации безопасной жизнедеятельности. Многие опрошенные считают, что информация должна быть актуальной для населения, постоянно обновляться и быть изложенной доступным языком. Для эффективного удовлетворения информационных потребностей населения должны быть использованы возможности не только средств массовой информации и школ, но также учреждений здравоохранения, общественных организаций и органов управления.

Культура, безопасность. Все опрошенное население считает, что культурные традиции имеют огромное значение – их необходимо сохранять и передавать подрастающему поколению, т. к. они влияют на формирование духовного здоровья человека.

По мнению большинства (73%) респондентов состояние общей культуры населения за последние годы ухудшилось.

Во многих исследуемых районах население отмечает необходимость особого внимания со стороны работников культуры к детям с асоциальным поведением и трудным подросткам, вовлечение их в различные технические, спортивные и др. кружки.

Выявлена проблема культурной адаптации населения, которое мигрировало из других республик (в основном из Казахстана), а также переселенцев из более загрязненных территорий. Кроме того, среди переселенцев и мигрантов много малообеспеченных семей, что негативно отражается на криминогенной обстановке в районах.

Для обеспечения устойчивого развития исследуемых регионов, по мнению опрошенных, необходимо:

- поднять общую культуру населения;
- оптимизировать деятельность культурных учреждений;
- развивать культурную инфраструктуру в тех местах, где она недостаточно развита или отсутствует;
- популяризовать народные традиции и фольклор.

Особое внимание следует уделить организации досуга молодежи посредством развития Интернет-клубов, культурно-развлекательных центров, молодежных экологических и иных общественных объединений.

Образование. Более половины (67%) опрошенных отмечают, что их устраивает собственный уровень образования, но считают необходимым повышение уровня профессиональной квалификации в связи с динамичными, постоянно меняющимися условиями их деятельности. Пострадавшему населению не хватает правовой информации, профессиональной подготовки в вопросах бизнеса и маркетинга, знаний по изменению экологической ситуации и обеспечению устойчивого развития.

Беспокоит несоответствие уровня подготовки школьников сельских районов требованиям, предъявляемым при поступлении в высшие учебные заведения.

Для улучшения ситуации в регионах респондентами высказана необходимость повышения квалификации специалистов района в области профессиональной, правовой, экономической, радиоэкологической и компьютерной грамотности.

Информационными потребностями населения в области образования является потребность в получении информации об имеющихся возможностях повышения уровня квалификации в системе последипломного образования.

Медицинские работники отмечают, что им не хватает информации по радиа-

ционной медицине, радиоэкологии, радиобиологии.

Среди врачей и представителей санитарно-эпидемиологических служб существует потребность в получении информации о современных медицинских разработках, направленных на реабилитацию и профилактику здоровья пострадавшего населения с учетом специфики района.

Информационные запросы школьников выражаются, прежде всего, в необходимости доступа к сети Интернет и получения через нее интересующей их образовательной, культурной, коммуникативной и другой информации. Потребность в компьютерном обеспечении и доступе в Интернет выражают и другие профессиональные группы населения (учителя, медицинский работники, работники культуры, администрации районов и др.).

Родителями и учителями отмечается необходимость разработки специальных адаптированных образовательных программ и методик для учащихся, проживающих в пострадавших районах.

Здравоохранение, питание, демография. Почти все (92%) опрошенные оценивают состояние своего здоровья и здоровья родных как неудовлетворительное. Всеми отмечается ухудшение состояния здоровья за последнее время, что связывается с неблагоприятной экологической ситуацией и снижением уровня жизни. Наибольшую тревогу исследуемых вызывает неудовлетворительное состояние здоровья детей и молодежи. В некоторых районах респонденты отметили, что только у 20-ти % (а иногда и менее) выпускников школ состояние здоровья удовлетворительное, 50% юношей по состоянию здоровья непригодны к службе в армии. Среди заболеваний наиболее распространены простудные, вирусные заболевания, заболевания мочевыделительной системы, сердечно-сосудистые, желудочно-кишечные, глазные, опорно-двигательного аппарата, отмечается рост числа онколо-

гических заболеваний и патологии щитовидной железы (в Славгородском районе опрошенные отмечают, что болезни щитовидной железы отмечаются у 50-60% их детей).

По мнению населения, уровень медицинского обслуживания является неудовлетворительным (рис. 16).

В некоторых районных больницах и поликлиниках отсутствуют специалисты узкого профиля.

Всеми респондентами отмечена прямая зависимость состояния здоровья от качества питания. При этом большинство респондентов неудовлетворены ассортиментом и качеством употребляемых ими продуктов питания.

Развитие личного приусадебного хозяйства является вынужденной мерой: овощи, молоко, мясо домашних животных часто загрязнены радионуклидами. На приусадебных участках отмечается повышение уровня радиации из-за использования в качестве удобрений навоза домашнего скота, которого пасут на загрязненных лугах и кормят загрязненными кормами. Большинство опрошенных употребляют в пищу лесные грибы и ягоды, дичь. Необходимо отметить тот факт, что в большинстве районов люди не используют никаких мер защиты для снижения уровня содержания радионуклидов в производимых ими продуктах. Почти все респонденты не владеют информацией о выращивании экологически чистой продукции.

Многие из опрошенных высказывали мнение, что против радиации ничего нельзя сделать и бесполезно принимать какие-либо меры защиты, другие отмечали, что выращивание экологически чистых продуктов – это достаточно дорогое мероприятие, у них для этого нет средств.

Демография. Демографическая ситуация в чернобыльских районах практически всеми опрошенными охарактеризована как депрессивная. Отмечена тенденция «старения» населения – много пенсионеров, низкий уровень рождаемости, молодежь уезжает в более благополучные

районы. «Молодые не задерживаются – бегут от Чернобыля».

Характерно, что большинство (73%) опрошенных не хотело бы, чтобы их дети остались жить в этих регионах, они связывают это нежелание с радиоактивным загрязнением, а также низким уровнем жизни в районах.

Экология. Экологическую обстановку в загрязненных районах преиущественное большинство (88%) респондентов оценивают: «хуже некуда». Вызывает обеспокоенность радиоактивное загрязнение территории.

Из источников получения экологической информации, в первую очередь, названы: радио, периодическая печать, школы. Чуть реже опрошенные упоминают консультации специалистов-экологов и телевидение. Население пассивно относится к неблагоприятным экологическим условиям жизни, смирилось с ситуацией и не задумывается о последствиях. При этом характерной чертой экологического поведения населения является снятие с себя ответственности за неблагоприятное состо-

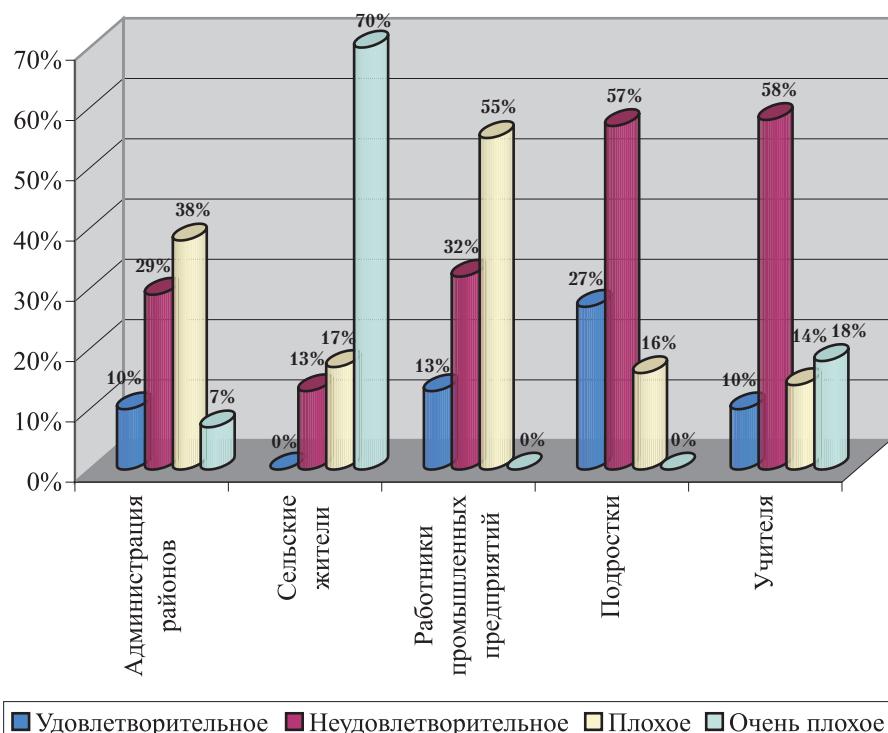
жение окружающей среды и перекладывание ее на органы местного управления и общественные объединения.

Неудовлетворенность информационных потребностей пострадавшего населения в области экологии во многом связана с недоверием к имеющимся источникам информации.

Жизненные позиции и ориентации населения. Большинство опрошенных полагают, что многое в благополучии их жизнедеятельности зависит от них самих. Такая активная жизненная позиция свойственна некоторым жителям Ветковского района, где наиболее развиты культурные традиции, а также жителям Столинского района, где развиты предпринимательские традиции, фермерам из Дрибинского района.

У населения нет полного доверия к международным проектам и программам. Это объясняется, с одной стороны, отсутствием открытости проектов и, соответственно, недостатком широкого информирования населения о возможностях участия и получаемых результатах.

Рисунок 16
Оценка респондентами качества здоровья населения пострадавших регионов (2004 г.)



Опрошенные, относящиеся к категории населения с активной жизненной позицией, выражают потребность в различной информации (правовой, экологической, экономической, образовательной и т.д.), необходимой для улучшения уровня их жизни и обеспечения безопасной жизнедеятельности. У населения с пассивной жизненной позицией информационные потребности минимальны. Этим людям необходима социальная поддержка для оптимизации их образа жизни и актуализации их информационных потребностей как средства решения жизненных проблем.

Необходима разработка специальных программ, направленных на объединение усилий всех жителей для коллективного решения проблем по преодолению последствий чернобыльской катастрофы.

2.3.1. Итоги конкурса сочинений школьников из пострадавших районов Беларусь

Проанализировано 122 сочинения, представленных на конкурс.

В своих сочинениях молодые люди отмечают, что самыми важными составляющими счастья являются: любовь, здоровье и благосостояние, интересуются, как спасти себя и свою семью от вредного влияния окружающей природной среды. «... Мы дышим загрязненным воздухом, пьем загрязненную воду, употребляем продукты питания загрязненные вредными химическими

веществами». «... Радиацию приносит ветер, приносит тучи вместе с дождем». «... Экология моего района влияет на мое здоровье и качество моей жизни». «Радионуклиды оказывают большое влияние на физическое и умственное развитие».

Большинство подростков (47 человек) считают, что счастье в семье зависит, в первую очередь, от материального обеспечения, а путь к благополучию невозможен без хорошего образования.

Но не все зависит от самого человека, необходима комплексная поддержка на международном и национальном уровне людям, живущим в чернобыльских районах: «... качество жизни в нашем районе, мне так кажется, не на высоком уровне...; причина этого – безразличие к проблеме Чернобыля».

Счастье и благополучие семьи зависит от здоровья – считают 38 старшеклассников «... в первую очередь необходимо беречь и укреплять здоровье. Очень важно, чтобы семья была здорова не только физически, но и морально. Все понимают, что здоровье напрямую зависит от экологии: «... я родилась в Гомельской области, которую черной тучей накрыла авария»; «... я должна с ранних лет следить за своим здоровьем, не запускать болезнь»; «... хотя я чувствую себя хорошо, но все это может еще проявиться так, как проявилось у моей мамы, ставшей жертвой этой трагедии. Второй год ее нет с нами».

ВЫВОДЫ

Информационные потребности о перспективах развития загрязненных районов следующие:

- об углублении и конкретизации знаний о природных ресурсах района и их рациональном использовании;
- об интеграции экономики района в экономику области и страны, путях выхода на международный уровень;
- о практических навыках в сфере маркетинга;
- о новых технологиях производства экологически чистых продуктов питания, стоимости таких технологий, перспективах и возможностях использования;

- об экологической обстановке в регионе, возможностях ее улучшения;
- о текущих международных и национальных чернобыльских проектах и программах, возможностях участия в них пострадавших жителей.

Более подробно информационные потребности различных слоев пострадавшего населения приведены в приложении 3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенных в рамках проекта Международной исследовательской и информационной сети по Чернобылю исследований информационных потребностей пострадавшего от чернобыльской катастрофы населения отмечают многогранность поставленных задач.

- Наблюдается снижение интереса общественности к чернобыльским последствиям. На первый план у жителей пострадавших регионов выходят проблемы социально-экономического характера, связанные с повышением материального уровня жизни семьи и индивида, социальной защитой. В связи с этим представляется целесообразным углубить теоретические и прикладные научные исследования, направленные на поиск повышения конкурентоспособности производимой продукции и комплексного экономического восстановления загрязненных территорий, развития новых форм деловой активности. На национальном уровне положительный эффект может быть получен при разработке и применении экономических преференций для развития деловой активности в загрязненных районах. Предпочтение в обеспечении и сопровождении устойчивого социально-экономического развития загрязненных территорий должно быть отдано долгосрочным национальным и международным проектам, направленным на стимулирование экономики региона (создание и поддержка производства чистой продукции, организация бизнес-клубов, совершенствование системы услуг) при соответствующем образовательном и информационном обеспечении местного населения.
- Все пострадавшее население выражает сильное беспокойство состоянием своего здоровья. Люди слабо информированы о медицинских последствиях чернобыльской катастрофы. Жители пострадавших регионов желают получать больше информации о мерах по профилактике и лечению вызванных радиоактивным загрязнением окружающей среды заболеваний, о новых лекарственных средствах, которые им необходимо принимать для поддержания удовлетворительного состояния своего здоровья. Такая информация должна исходить непосредственно от специалистов и ученых, которые работают с населением (медицинские работники, санитарно-эпидемиологические службы).
- Радиоэкологическая обстановка в загрязненных регионах волнует преимущественно молодое поколение. Молодежь желает изучать существующие в районе их проживания радиоэкологические проблемы, а также готова активно принимать участие в экологических мероприятиях. Так, в ходе исследований учащимися пострадавших районов неоднократно выдвигались идеи организации экологических клубов, указывалась необходимость повышения компьютерной грамотности и более широкого доступа в Интернет для получения достоверной и объективной информации об экологической обстановке в местах проживания. В то же время отмечено слабое техническое оснащение районов для проведения необходимой образовательной и информационной работы.
- Основным источником информации о последствиях чернобыльской катастрофы для населения являются средства массовой информации. Доверие населения к освещению чернобыльской проблемы в средствах массовой информации с момента чернобыльской катастрофы до 2004 года значительно выросло.
- Несмотря на предпринимаемые государством меры, потребность населения в информации по преодолению последствий чернобыльской катастрофы, особенно, по мерам радиационной безопасности и получению экологически чистой продукции на загрязненных радионуклидами территориях, остается высокой. При этом наибольшим спросом пользуется непрерывная, объективная, ориентированная на конкретные действия в условиях радиоактивного загрязнения местности информация, получаемая из разных источников.

- Многоуровневая система информирования всех слоев пострадавшего населения о последствиях чернобыльской катастрофы должна базироваться на организации соответствующей непрерывной работы в учебных заведениях с учащимися и школьниками.
- Успех проводимых информационных мероприятий в загрязненных регионах во многом зависит от степени вовлечения в эти процессы общественных объединений, религиозных организаций, а также широких слоев пострадавшего населения.
- Различия в уровне социально-экономического развития районов, пострадавших от чернобыльской катастрофы, и менталитете населения являются причиной разного восприятия информационных мероприятий по проблемам последствий катастрофы. В связи с этим целесообразно придерживаться стратегии адресной информационной политики на загрязненных радионуклидами территориях, учитывающей специфику и традиции населенных пунктов.
- Для проведения адресной информационной политики целесообразно использовать количественные оценки эффективности информационных мероприятий для того, чтобы ранжировать информационные воздействия по критерию «затраты – эффективность», отбирая наиболее оптимальные.

Приложение 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ АНКЕТЫ
БЕЛОРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ (2004 г.)
(в % от числа опрошенных*)**

Вопросы и варианты ответов		Общий массив		Пол		Возраст			Место проживания		
		Муж.	жен.	до 25	25–45	45–60	ст. 60	Город	Село		
1. Пол:											
1. Мужской	40,5	100,0	0,0	44,5	45,6	39,6	29,0	32,0	50,5	9,8	
2. Женский	59,5	0,0	100,0	55,5	54,4	60,4	71,0	68,0	49,5	37,5	
2. Возраст:											
1. До 25 лет	17,3	19,0	16,1	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	23,7	23,3	
2. 25–45 лет	37,9	42,7	34,6	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	38,2	29,3	
3. 45–60 лет	23,8	23,3	24,1	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	24,2	14,0	
4. Старше 60 лет	21,0	15,1	25,1	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	
3. Сфера деятельности:											
1. Сфера образования	11,8	7,2	14,9	11,8	18,4	11,6	0,0	0,0	18,5	3,8	
2. Сфера здравоохранения	6,4	2,9	8,8	2,5	10,7	5,5	2,8	9,7	2,5	2,5	
3. Сельское хозяйство	23,4	36,2	14,6	16,8	33,3	31,7	1,4	1,1	49,5	49,5	
4. Промышленность и сфера обслуживания	13,1	17,2	10,2	8,4	17,6	20,1	0,7	0,7	21,5	3,2	
5. Управление (органы власти, местной администрации)	4,2	3,9	4,4	2,5	5,7	6,7	0,0	0,0	7,0	0,9	
6. Частное предпринимательство	3,2	3,9	2,7	4,2	3,4	4,9	0,0	0,0	4,8	1,3	
7. Наука	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
8. Учащийся	7,7	7,2	8,0	44,5	0,0	0,0	0,0	0,0	11,6	3,2	
9. Пенсионер	21,3	14,0	26,3	0,0	0,0	7,9	92,4	13,4	30,6	30,6	
10. Безработный	6,0	5,4	6,3	5,0	8,8	7,3	0,0	0,0	8,6	2,8	
11. Культура	3,0	2,2	3,7	4,2	1,9	4,3	2,8	3,8	2,2	2,2	

* 1. Сумма ответов на вопросы 8, 10–14, 16, 19–21 превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.
 2. Сумма ответов ниже 100% там, где часть респондентов не дали ответа на поставленные вопросы.

Вопросы и варианты ответов	Общий массив	Пол	Возраст			Место проживания
4. На какой территории Вы проживаете?						
1. Зона отселения	6,8	8,6	5,6	5,9	7,7	9,1
2. Зона проживания с правом на отселение	6,1	8,6	4,4	3,4	8,4	4,1
3. Зона проживания со льготным социально-экономическим статусом	28,3	37,6	22,0	16,8	35,2	28,0
4. Иное						
5. Вы живете в городе или на селе?						
1. Городской житель	58,8	45,2	68,0	73,9	48,7	56,7
2. Сельский житель	54,0	42,7	61,7	73,9	54,4	54,9
6. Знаете ли Вы, какие основные источники радиации встречаются в жизни человека?						
1. Знаю хорошо	22,6	23,3	22,2	21,8	20,7	23,2
2. Знаю не очень много	60,8	57,3	63,2	73,1	65,5	59,1
3. Не знаю	16,0	18,6	14,1	5,0	12,6	17,1
7. Вам нужно знать об этом больше?						
1. Да	66,2	64,9	67,1	69,7	65,1	65,2
2. Нет	32,9	34,4	32,0	28,6	33,7	34,1
8. Какая информация Вам особенно необходима?						
1. Действие радиации на здоровье	52,5	50,2	54,1	54,6	53,6	55,5
2. Единицы измерения радиации	4,2	4,7	3,9	5,0	3,1	6,1
3. Опасные и безопасные уровни радиации	11,5	11,8	11,2	14,3	11,1	11,0
4. Как можно защитить себя от действия радиации	40,5	33,3	45,4	55,5	40,2	32,9
5. Какие государственные органы отвечают за радиационную безопасность	9,9	9,7	10,0	12,6	10,3	7,3
6. Как со временем будет меняться радиационная обстановка	20,5	16,8	22,9	24,4	25,3	22,0
7. Иное	3,0	1,8	3,9	3,4	3,8	3,7

Вопросы и варианты ответов	Общий массив	Пол	Возраст			Место проживания
9. Знаете ли Вы о радиационной обстановке в месте Вашего проживания?						
1. Знаю хорошо	17,9	14,7	20,0	4,2	12,3	19,5
2. Скорее знаю, чем не знаю	43,1	47,3	40,2	58,8	46,5	37,2
3. Не знаю	38,8	37,6	39,5	37,0	41,2	38,4
10. Что именно Вам нужно узнать о радиационной обстановке?						
1. Радиоактивное загрязнение продуктов питания	57,0	50,9	61,2	63,3	57,9	52,4
2. Радиационная обстановка в жилище	19,3	17,9	20,2	19,3	26,4	19,5
3. Радиационное загрязнение территории	44,8	47,3	43,2	43,7	48,3	50,0
4. Иное	4,2	3,2	4,9	5,0	4,2	4,9
11. Кому Вы будете верить, если речь идет о радиационной ситуации в Вашем регионе?						
1. Местная администрация	10,0	8,6	11,0	6,7	9,6	7,3
2. Правительство страны	13,5	12,5	14,1	6,7	6,9	10,4
3. Санитарно-эпидемиологическая служба	23,2	18,3	26,6	33,6	24,1	19,5
4. Врачи	13,2	12,9	13,4	17,6	13,0	15,9
5. Ученые	31,3	36,9	27,6	36,1	36,8	34,1
6. Экологические организации	26,0	21,5	29,0	40,3	27,2	19,5
7. Друзья, соседи, родственники	4,2	7,2	2,2	0,8	6,1	6,7
8. Иной источник	4,1	3,6	4,4	5,0	3,4	4,3
12. А кому Вы точно не поверите, если речь идет о радиационной ситуации в Вашем регионе?						
1. Местная администрация	34,7	36,9	33,2	42,9	42,5	28,7
2. Правительство страны	15,4	14,3	16,1	26,1	14,6	13,4
3. Санитарно-эпидемиологическая служба	13,8	17,9	11,0	16,8	15,3	14,6
4. Врачи	11,6	15,4	9,0	9,2	14,9	15,9
5. Ученые	6,2	9,0	4,4	2,5	6,9	10,4
6. Экологические организации	14,2	19,4	10,7	10,1	11,1	21,3
7. Друзья, соседи, родственники	43,0	34,8	48,5	39,5	32,2	40,2
8. Иной источник	3,2	2,2	3,9	5,0	3,1	4,9

Вопросы и варианты ответов	Общий массив	Пол	Возраст	Место проживания
13. Выберите наиболее удобную для Вас форму получения информации:				
1. Листок с информацией в почтовом ящике	12,9	12,5	13,2	21,8
2. Плакат в поликлинике	3,0	2,9	3,2	2,5
3. Журнал в библиотеке	3,3	3,6	3,2	4,2
4. Статья в газете	26,0	21,5	29,0	24,4
5. Телепередача	47,8	46,6	48,5	45,4
6. Лекция в клубе	7,3	9,3	5,9	8,4
7. Личная беседа	18,3	16,5	19,5	25,2
8. Иное	2,3	3,6	1,5	4,2
14. После Чернобыльской аварии было разработано много рекомендаций. Какая информация оказалась для Вас полезной?				
1. Где опасно жить, где безопасно	34,5	35,1	34,1	31,1
2. В каких видах продукции больше радиации, в каких меньше	26,7	25,8	27,3	32,8
3. Как получить чистую сельскохозяйственную продукцию	19,6	21,1	18,5	22,7
4. Где можно измерить уровень радиоактивности продуктов	9,6	10,0	9,3	11,8
5. Способы снижения радиации в продуктах питания	22,5	18,6	25,1	32,8
6. Какие последствия связаны с употреблением грязной продукции	17,1	14,0	19,3	21,8
7. Иное	2,3	3,6	1,5	5,0

Вопросы и варианты ответов	Общий массив	Пол	Возраст			Место проживания
15. Какие последствия Чернобыльской аварии оказались, по Вашему мнению, самыми серьезными?						
1. Загрязнение окружающей среды радионуклидами	37,7	36,6	38,5	38,7	35,2	39,5
2. Снижение уровня жизни населения пострадавших районов	32,2	33,3	31,5	37,0	30,3	28,2
3. Трудности получения чистой продукции	8,6	12,2	6,1	6,7	10,3	7,9
4. Ухудшение здоровья населения	71,6	62,7	77,6	76,5	69,3	75,8
5. Несправедливое распределение льгот	9,1	7,2	10,5	10,1	11,5	11,6
6. Отсутствие перспектив у пострадавших районов	11,8	8,6	13,9	10,1	10,7	14,5
7. Иное	0,7	1,8	0,0	0,0	1,5	0,8
16. Какая информация о последствиях Чернобыльской аварии для Вас нужнее?						
1. Нужна информация о том, какие последствия уже произошли	4,1	5,4	3,2	4,2	5,4	3,7
2. Нужна информация о том, какие последствия будут в будущем	31,1	34,4	28,8	33,6	27,6	30,5
3. И та, и другая информация для меня одинаково важна	53,8	49,5	56,8	58,0	59,4	53,0
4. Информация не нужна, уже устали	9,7	10,0	9,5	3,4	6,1	11,0
17. Вы лично хотели бы участвовать в распространении информации о последствиях Чернобыльской аварии?						
1. Да	31,5	38,0	27,1	31,1	34,9	38,4
2. Нет	67,2	60,9	71,5	68,1	63,6	82,1

Вопросы и варианты ответов	Общий массив	Пол	Возраст	Место проживания
18. Кто, по Вашему мнению, может изменить жизнь на загрязненных территориях?				
1. Сами жители	11,9	10,0	13,2	13,4
2. Руководители хозяйств и предприятий	15,1	13,3	16,3	10,7
3. Ученые	20,0	22,9	18,0	24,5
4. Президент	29,9	23,7	34,1	24,9
5. Правительство	56,2	50,5	60,0	42,0
6. Международные организации	25,5	34,1	19,8	39,5
7. Иное	3,8	2,2	4,9	5,0
19. Какие меры, по Вашему мнению, нужнее всего для улучшения жизни на загрязненных территориях?				
1. Дезактивация территории	20,8	19,7	21,5	31,1
2. Создание новых рабочих мест	18,4	20,4	17,1	15,1
3. Улучшение медобслуживания	68,4	59,9	74,1	67,2
4. Новые научные исследования	13,5	15,8	12,0	11,8
5. Назначение грамотных руководителей хозяйств и служб	26,4	23,3	28,5	26,9
6. Гуманитарная помощь из-за рубежа	9,7	15,4	5,9	7,6
7. Укрепление личных подсобных хозяйств	4,8	4,3	5,1	1,7
8. Улучшение образования в школах и вузах	9,0	10,0	8,3	7,6
9. Иное	1,7	1,1	2,2	1,7
20. Что Вас больше всего беспокоит сегодня?				
1. Радиоактивное загрязнение	21,8	20,1	22,9	22,7
2. Опасения за здоровье	74,2	67,7	78,5	73,1
3. Низкий уровень жизни	50,5	47,7	52,4	54,6
4. Отсутствие работы или дополнительного заработка	14,9	16,1	14,1	15,1
5. Отмена льгот и компенсаций	11,9	14,0	10,5	6,7
6. Иное	1,0	1,8	0,5	0,0

Вопросы и варианты ответов		Общий массив	Пол	Возраст			Место проживания	
21. У Вас достаточно информации о мерах социальной защиты?								
1. Да	37,2	36,6	37,6	21,0	31,4	30,5	68,3	29,8
2. Нет	62,4	62,7	62,2	79,0	68,2	68,3	31,7	70,2
22. Вы – руководитель. Вы знаете, что денег у Вас совсем немного. Какой вариант политики социальной защиты Вы выберете?								
1. Льготы будут маленькие, но для всех жителей	31,2	31,2	31,2	29,4	33,0	30,5	30,3	34,7
2. Льготы будут больше, но только для жителей самых грядных районов	35,7	35,8	35,6	37,0	37,9	37,8	28,3	26,9
3. Льготы будут большие, но только для самых нуждающихся	27,0	27,2	26,8	26,1	25,7	26,2	31,0	30,9
4. Иное	4,9	4,7	5,1	5,0	3,1	3,7	9,7	6,2
23. Вы можете вспомнить какой-нибудь веселый или смешной случай из жизни, связанный с радиацией?								
1. Да	14,5	20,1	10,7	11,8	16,5	15,2	12,4	12,9
2. Нет	84,3	79,2	87,8	86,6	82,0	84,1	86,9	86,6
24. Как Вы думаете, подобные опросы могут на что-нибудь повлиять?								
1. Да	26,9	26,2	27,3	39,5	20,7	25,6	29,0	32,3
2. Нет	72,9	73,8	72,2	60,5	78,9	73,8	71,0	67,7
25. Что Вы думаете об этом опросе?								
1. Значит, мое мнение кого-то интересует	15,7	13,6	17,1	15,1	9,2	9,1	35,2	16,4
2. Жаль, но это пустая тратя времени	25,8	26,9	25,1	19,3	30,7	25,0	23,4	22,6
3. Рад помочь тем, кто проводит опрос	21,8	20,1	22,9	24,4	21,5	23,2	18,6	28,8
4. Опять все на бумаге, а дело не двигается	34,4	36,2	33,2	37,8	35,6	41,5	21,4	29,8
5. Иное	1,7	2,9	1,0	3,4	2,7	0,6	0,0	1,9

Приложение 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ АНКЕТЫ
БЕЛОРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ (2004 г.)
(в % от числа ответивших)**

Вопросы	Ответы респондентов	Ответило, %	
		от общего массива	от числа ответивших
А какая информация была Вам нужна, а Вы ее так и не получили?	Недостаточно любой информации Нет разъяснительной информации о воздействии радиации на здоровье человека Не знаю, какая радиационная обстановка у меня в доме Какова радиационная обстановка сегодня в нашем городе и районе и каков прогноз на будущее? Какая помощь от международных организаций оказывается в настоящее время? Как получить более или менее чистую сельскохозяйственную продукцию, проживая на загрязненной территории? Каковы способы снижения радиации в продуктах питания? Какие последствия проживания на загрязненных территориях нас ожидают? Нет статистических данных о продолжительности жизни на территориях, пострадавших от аварии на ЧАЭС	10,9 4,9 4,4 3,0 2,6 2,2 2,0 1,9 1,7	25,3 11,4 10,1 7,1 6,1 5,1 4,7 4,4 4,0
	Можно ли вообще жить на территории, на которой в настоящее время живем мы? В каких районах Беларусь опасно жить из-за уровня радиации? В каких районах Беларусь уровень радиации безопасен для здоровья людей? Что такое йодный удар? Какие продукты питания накапливают в себе больше радиации, а какие меньше? Каковы способы выведения радионуклидов из организма? Где можно измерить уровень радиации в продуктах питания? Какой уровень радиации был в 1990-м году в мире и каково ее воздействие на людей? Сколько поколений будут страдать от радиации? Нужна оперативная информация об изменении уровня радиации Какова была фактическая радиационная обстановка в городе в 90-х годах?	3,0 2,7 2,7 2,7 2,7 1,7 1,7 1,7 0,7 0,7 0,1 0,1 0,1 0,3 0,3 0,3	3,0 2,7 2,7 2,7 2,7 1,7 1,7 1,7 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3

Вопросы	Ответы респондентов	Ответило, %	
		от общего массива	от числа ответивших
	<p>Какие последствия аварии будут оказываться на людях в 2030 году?</p> <p>Есть ли объекты на территории Беларуси, подобные ЧАЭС? Если да, то в каком состоянии они находятся?</p> <p>В каких продуктах питания содержится большое количество йода?</p> <p>Каково влияние аварии на ЧАЭС на демографическую ситуацию в будущем?</p> <p>Где взять домашние дозиметры небольшого размера?</p> <p>Возможно ли в дальнейшем безопасное проживание на загрязненной территории?</p> <p>Какова степень влияния солнечной радиации на человека, проживающего на загрязненной территории?</p> <p>Что должен делать человек в первые часы после аварии на АЭС, чтобы впоследствии меньше пострадало его здоровье?</p> <p>Что же произойдет после полного распада цезия и стронция?</p> <p>Каковы последствия от употребления радиационных продуктов?</p>	0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1	0,3 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3
Какой именно информации о мерах социальной защиты Вам не хватает?	<p>Кому положены льготы и за что?</p> <p>Почему постоянно изменяют льготы?</p> <p>Какие существуют меры социальной защиты людей, проживающих на загрязненных территориях?</p> <p>О дополнительных льготах на медицинское обслуживание</p> <p>Не знаю о социальных гарантитах при потере здоровья</p> <p>Об обеспечении жильем, работой и медицинском обслуживании людей, пострадавших от аварии на ЧАЭС</p> <p>Каковы социальные гарантии при потере работоспособности?</p>	17,1 2,2 1,2 1,2 0,7 0,6 0,4	39,7 5,1 2,7 2,7 1,7 1,3 1,0

Вопросы	Ответы респондентов	Ответило, %	
		от общего массива	от числа ответивших
О чем важном Вас так и не спросили в этой анкете или за все время после Чернобыльской аварии?	О состоянии здоровья у людей, проживающих на загрязненных территориях Хватает ли нам денег, чтобы улучшить свое здоровье? О финансовом положении? Какое нас ждет будущее из-за аварии на Чернобыльской АЭС? Какое психологическое состояние у людей, проживающих на загрязненных территориях? Где бы мы хотели проживать в настоящее время? Хотим ли мы вообще жить на загрязненной территории? Нужно ли нам ежегодное полное медицинское обследование? Нужно ли строить новые АЭС? Какая помошь требуется населению, проживающему на загрязненных территориях? Достаточно ли информации мы получаем в настоящее время о состоянии экологии? Как часто у нас проводится медицинское обследование? О состоянии спортивных объектов Об организации в нашем городе здорового образа жизни	13,2 4,8 4,8 3,6 1,2 1,2 0,4 0,4 0,4 0,3 0,1 0,1 0,1 0,1	30,6 11,1 11,1 8,4 2,7 2,7 1,0 1,0 1,0 0,7 0,3 0,3 0,3 0,3 0,3

Приложение 3

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ДЛЯ ЧЕРНОБЫЛЬСКИХ РЕГИОНОВ ПО ИТОГАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «БЕЛОРУССКИЙ КОМИТЕТ «ДЕТИ ЧЕРНОБЫЛЯ» (2004 г.)

Группы населения	Информационные потребности	Методы удовлетворения информационных потребностей
Сельские жители	<ul style="list-style-type: none">- о правах пострадавших от чернобыльской катастрофы (дополнительные денежные выплаты, получение лекарств по льготным рецептам и др.);- о снижении тарифов на коммунальные услуги;- о возможных дополнительных источниках доходов.	Через местное радио и телевидение (специальные циклы передач), рубрики в местных газетах.
Школьники, учащиеся	<ul style="list-style-type: none">- в знаниях по экологии, радиационной гигиене, вопросам прав человека, устойчивому развитию районов, новым сельскохозяйственным технологиям;- в получении через Интернет образовательной, культурной, коммуникативной и другой информации.	Факультативные занятия, семинары, детская научно-исследовательская деятельность. Открытие Интернет-клубов.
Учителя	<ul style="list-style-type: none">- в получении информации для организации успешной радио-экологической подготовки учащихся;- в вопросах радиационной гигиены, права, устойчивого развития страны и районов;- об имеющихся возможностях повышения уровня квалификации в системе последипломного образования;- в адаптированных образовательных программах и методах обучения для чернобыльских регионов;- в компьютерном обеспечении и доступе в Интернет.	Организация семинаров «Жизнь рядом с радиацией», «Роль сельской школы в развитии чернобыльских регионов». Разработка силами ученых адаптированных образовательных программ и методик обучения для чернобыльских регионов.
Медицинские работники	<ul style="list-style-type: none">- в знаниях по радиационной медицине, радиационной гигиене, радиоэкологии, радиобиологии;- в получении информации о современных медицинских разработках, направленных на профилактику, лечение и реабилитацию пострадавшего населения;- в компьютерном обеспечении и доступе в Интернет.	Организация специальных курсов, циклов усовершенствования, семинаров по радиационной медицине, радиационной гигиене, радиобиологии и радиоэкологии, участие в научных конференциях, организация выпуска специализированных периодических изданий.

Группы населения	Информационные потребности	Методы удовлетворения информационных потребностей
Работники культуры населения	<ul style="list-style-type: none"> - в возрождении и поддержании народных традиций; ремесел и фольклора; - об организации досуга подростков и молодежи; - в развитии культурной инициативы и народной самодеятельности; - в организации интернет-клубов, спортивных клубов; развлекательных центров, спортивных клубов; - в компьютерном обеспечении и доступе в Интернет. 	Организация цикла семинаров «Организация досуга молодежи», «О развитии культурной инициативы населения» и т.д.
Руководство районов	<ul style="list-style-type: none"> - о санитарно-гигиенических требованиях для поддержания здоровья населения в условиях радиоактивного облучения; - о концепции устойчивого развития страны, о возможностях перехода к устойчивому развитию района, о возможностях удовлетворения запросов граждан на работу и социальные услуги, - о подготовке целевых программ развития района; - о встраивании экономики района в экономику области, страны, о возможностях выхода на зарубежные рынки, - о новых сельскохозяйственных технологиях, их стоимости, перспективах и возможностях использования; - об имеющихся природных ресурсах района и использованию их для устойчивого развития; - в повышении правовых, экономических и маркетинговых знаний; - в активизации деятельности общественных организаций и инициатив; - в компьютерном обеспечении и доступе в Интернет. 	<p>Организовать циклы лекций «Устойчивое развитие чернобыльских регионов»</p> <p>Организация семинаров «О требованиях радиационной гигиены на производстве, в детских учреждениях и в быту», «Ресурсные центры — путь к устойчивому развитию района».</p> <p>В существующих информационных материалах Национальной академии наук Беларусь и профильных учреждений организовать специальные рубрики для руководителей пострадавших районов.</p> <p>Подготовка информационно-практического издания для руководства чернобыльских районов по устойчивому развитию и организации безопасной жизнедеятельности.</p>
Руководство областей	<ul style="list-style-type: none"> - о концепции устойчивого развития страны, о возможностях перехода к устойчивому развитию чернобыльских регионов; - о подготовке целевых программ развития регионов. 	Циклы лекций и семинаров «Устойчивое развитие чернобыльских регионов»
Средства массовой информации	<ul style="list-style-type: none"> - по организации информирования населения в вопросах безопасности в условиях радиационного загрязнения; - по организации информирования населения в вопросах инициативы и семинаров «Устойчивое развитие чернобыльских регионов» - Для районных газет и радио, областного телевидения необходимо организовать интервью специалистов о безопасной жизнедеятельности в условиях радиоактивного загрязнения территории. 	<p>Организация семинаров «Безопасная жизнедеятельность в чернобыльских регионах». Циклы лекций и семинаров «Устойчивое развитие чернобыльских регионов»</p> <p>Для районных газет и радио, областного телевидения необходимо организовать интервью специалистов о безопасной жизнедеятельности в условиях радиоактивного загрязнения территории.</p>

Информационные потребности населения Республики Беларусь, пострадавшего от Чернобыльской катастрофы: Отчет, подготовленный в рамках проекта Программы развития ООН и Комитета по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС при Совете Министров Республики Беларусь «Международная исследовательская и информационная сеть по Чернобылю» при поддержке Управления ООН по координации гуманитарной деятельности (УКГД ООН) и Управления по развитию и сотрудничеству Департамента иностранных дел Швейцарской конфедерации (УРС) – Мин.: Юнипак, 2004. – 60 с.

Настоящий отчет посвящен определению и анализу информационных потребностей населения Республики Беларусь, пострадавшего от аварии на Чернобыльской АЭС. В отчете представлены основные факторы, вызывающие беспокойство пострадавших жителей и связанные с недостатком необходимой информации, а также изложены выводы и проектные предложения, направленные на совершенствование комплексной информационной работы с населением в целях реабилитации и устойчивого развития пострадавших территорий. Отчет подготовлен группой белорусских экспертов, государственных и общественных организаций на основе принципов Процесса многостороннего участия в рамках проекта ПРООН и Комчертобыля «Международная исследовательская и информационная сеть по Чернобылю» при поддержке УКГД ООН. Отчет предназначен для ООН и ее фондов, программ и специализированных агентств, международного сообщества, донорских организаций, правительственные органов и местных властей, а также для ученых, работников учреждений здравоохранения, образования, культуры, общественных организаций и широкого круга читателей.

УДК 614.876(476)(047.2)
ББК 51.26(4Беи)

Научно-популярное издание

Отчет

Оценка информационных потребностей населения Республики Беларусь, пострадавшего от катастрофы на Чернобыльской АЭС

**Отчет, подготовленный в рамках проекта Программы развития ООН
и Комитета по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС
при Совете Министров Республики Беларусь «Международная исследовательская
и информационная сеть по Чернобылю» при поддержке
Управления ООН по координации гуманитарной деятельности (УКГД ООН)
и Управления по развитию и сотрудничеству Департамента иностранных дел
Швейцарской конфедерации (УРС)**

Ответственный за выпуск Д. Б. Фрищин

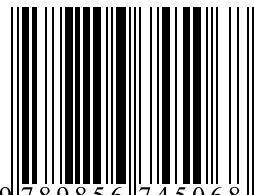
Редактор Т. Л. Шумейко

Компьютерная верстка А. Е. Нечипоренко

Подписано в печать 16.12.2004. Формат 60x84 1/8. Бумага мелованая. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч.-изд. л. 9,2. Усл.п.л. 7,44. Тираж 1000. Зак.352.

Издательство и типография ЗАО «Юнипак».
ЛИ № 02330/0056911 от 01.04.2004, ЛП № 02330/0148762 от 30.04.2004.
Ул.Октябрьская, 19, Минск, 220030, Республика Беларусь
Тел./факс:(017) 210-43-34, 227-54-87. E-mail: info@unipack.by

ISBN 985-6745-06-3



9 789856 745068