

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
Институт социологии

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ■ АЛЬМАНАХ

Основан в 2010 году

Выпуск **7**

Минск
«Беларуская навука»
2016

СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ

УДК 351.78:614.8.01

Т. Б. МЕЛЬНИЦКАЯ,

*доктор психологических наук, профессор,
ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт
по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций», г. Москва*

Т. В. БЕЛЫХ,

*кандидат психологических наук,
НОУ ДПО «Центральный институт повышения квалификации Госкорпорации «Росатом»,
г. Обнинск*

ОЦЕНКА УРОВНЯ ИНФОРМИРОВАННОСТИ ГРАЖДАН РОССИИ И БЕЛАРУСИ ПО ПРОБЛЕМАМ ПРОЖИВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИЯХ, ПОСТРАДАВШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ НА ЧАЭС

Представлены результаты оценки уровня информированности граждан России и Беларуси из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС. Определена полнота информации о специфике проживания на радиоактивно загрязненных территориях, потребность населения в дополнительной информации по вопросам особенностей проживания на радиоактивно загрязненных территориях, выявлены информационные потребности, степень доверия источникам информации о специфике проживания на радиоактивно загрязненных территориях, а также степень их удобства для респондентов. Полученные результаты исследования целесообразно учитывать при организации постоянной работы с населением России и Беларуси, проживающим на радиоактивно загрязненных территориях, важнейшей составляющей которой является информационная деятельность.

Ключевые слова: радиоактивно загрязненные территории, уровень информированности граждан из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС.

Крупномасштабная радиационная авария на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС) выдвинула проблему информационно-психологической защиты населения России и Беларуси, проживающего на радиоактивно загрязненных территориях (РЗТ), от неадекватной психотравмирующей информации, связанной с возможным воздействием радиационного фактора [1; 2; 3].

Под информационно-психологической защитой понимается система мероприятий, направленных на минимизацию отрицательных переживаний, связанных с социально-психологическими проблемами, которые ставят под угрозу целостность отдельной личности или жизнедеятельность общества в целом [4].

Целенаправленное и квалифицированное определение баланса частоты, интенсивности и содержания информации, поступающей населению РЗТ, выполняет важную социальную функцию и положительно влияет на уровень социально-психологической напряженности населения [1; 3; 4; 5].

С целью проведения единой информационной политики по проблемам проживания на РЗТ реализуется Программа совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года (постановление Совета Министров Союзного государства от 24 мая 2013 г. № 2).

В рамках реализации данной программы проводится оценка уровня информированности граждан России и Беларуси из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС.

Материал и методы исследования

Исследование проводилось на территориях Гомельской области (Беларусь) и Брянской области (Россия) в 2014–2015 гг. В исследовании приняли участие 480 человек в возрасте от 16 до 78 лет, проживающие на РЗТ и радиоактивно незагрязненных территориях (РНТ) России и Беларуси.

Характеристики выборки¹ представлены в табл. 1.

Таблица 1. Характеристики выборки исследования

Категория выборки	Россия N = 99		Беларусь N = 381	
	n_1	%	n_2	%
Пол				
Женский	56	56,6	210	55,1
Мужской	43	43,4	171	44,9
Возрастные группы				
16–29 лет	20	20,2	69	18,1
30–55 женщины, 30–60 мужчины	44	44,4	202	53,0
Старше 55 женщины, старше 60 мужчины	35	35,4	110	28,9

Примечание (здесь и далее по тексту): N – общее число опрошенных респондентов; n – число опрошенных респондентов в данной обследованной группе; % – процентная доля респондентов данной обследованной группы от общего числа опрошенных.

Исследование проводилось с применением «Методики оценки уровня информированности граждан из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС». Данная методика была разработана в рамках «Программы

¹ Квотная выборка исследования. Исследование проводилось в рамках ежегодного мониторинга социально-психологического состояния населения РЗТ России и Беларуси с заданным количеством респондентов.

совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года» в ходе развития единого организационно-методического обеспечения российско-белорусской системы дистанционного консультирования и информирования населения радиоактивно загрязненных территорий России и Беларуси.

Результаты исследования

Оценка полноты информации о специфике проживания на загрязненных территориях у населения РЗТ и РНТ Брянской области (Россия).

Полученные данные свидетельствуют о том, что лишь 1,4 % опрошенных на РЗТ и 3,4 % опрошенных на РНТ обладают исчерпывающей информацией о специфике проживания на загрязненных территориях, большая часть респондентов обладает неполной информацией (87,1 % на РЗТ и 82,8 % на РНТ) и около десятой части опрошенных (11,5 % на РЗТ и 13,8 % на РНТ) не имеют никакой информации о специфике проживания на РЗТ.

Результаты оценки полноты информации о специфике проживания на РЗТ Брянской области в зависимости от возраста респондентов представлены в табл. 2.

Таблица 2. Результаты оценки полноты информации о специфике проживания на РЗТ Брянской области в зависимости от возраста респондентов

Вариант ответа	Молодой возраст (n_1)		Средний возраст (n_2)		Старший возраст (n_3)		Уровень значимости различий ($p <$)		
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	X_3	S_{p3}	n_1/n_2	n_2/n_3	n_1/n_3
Исчерпывающая информация	5,0	2,9	0	0	2,9	2,3	–	–	–
Неполная информация	55,0	7,0	93,2	3,6	94,3	3,3	0,001	–	0,001
Не имею никакой информации	40,0	1,3	6,8	0,7	2,8	0,4	0,010	–	0,010

Согласно полученным данным, представители среднего и старшего возраста в значительно большей степени осведомлены о специфике проживания на РЗТ, чем молодежь. Так, среди молодежи значительно чаще, чем среди других возрастных групп, встречаются жители, не имеющие никакой информации о специфике проживания на РЗТ (на уровне значимости $p < 0,010$).

Анализ данных с помощью статистического критерия φ^* – углового преобразования Фишера показал, что значимые различия в полноте информации о специфике проживания на РЗТ в зависимости от пола респондентов, проживающих в Брянской области, отсутствуют.

Оценка полноты информации о специфике проживания на РЗТ у населения Гомельской области (Беларусь).

Полученные данные свидетельствуют о том, что 25,9 % опрошенных на РЗТ и 31,6 % опрошенных на РНТ Гомельской области обладают исчерпывающей информацией о специфике проживания на загрязненных территориях,

большая часть респондентов обладает неполной информацией (34,2 % на РНТ и 58,5 % на РЗТ) и 15,6 % респондентов, проживающих на РЗТ, и 34,2 % респондентов, проживающих на РНТ, не имеют никакой информации.

Существуют статистически значимые различия в полноте информации о специфике проживания на загрязненных территориях у населения РЗТ и РНТ Гомельской области. Так, количество респондентов из РЗТ, обладающих неполной информацией, значительно больше, чем количество респондентов из РНТ (на уровне значимости $p < 0,010$). В свою очередь, на РНТ значительно больше жителей не имеют никакой информации, чем на РЗТ (на уровне значимости $p < 0,010$).

Результаты оценки полноты информации о специфике проживания на РЗТ Гомельской области (Беларусь) в зависимости от возраста респондентов представлены в табл. 3.

Таблица 3. Результаты оценки полноты информации о специфике проживания на РЗТ Гомельской области в зависимости от возраста респондентов

Вариант ответа	Молодой возраст (n_1)		Средний возраст (n_2)		Старший возраст (n_3)	
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	X_3	S_{p3}
Исчерпывающая информация	29,4	6,3	27,9	6,2	22,0	5,7
Неполная информация	57,4	6,9	55,2	7,0	56,9	7,0
Не имею никакой информации	13,2	0,9	16,9	1,0	21,1	1,1

Анализ данных с помощью критерия ϕ^* – углового преобразования Фишера показал, что статистически значимые различия в полноте информации о специфике проживания на РЗТ в зависимости от возраста и пола респондентов, проживающих в Гомельской области (Беларусь), отсутствуют.

Структура информационных потребностей у населения Брянской области (Россия) и Гомельской области (Беларусь).

Рейтинг информационных потребностей у населения РЗТ и РНТ Брянской области представлен в табл. 4.

Первое место в рейтинге информационных потребностей по степени их необходимости для населения Брянской области обеих зон проживания оказалась информация об экологической ситуации в регионе (41,4 % – 74,3 %). Причем, данная информационная потребность в значительно большей степени выражена у жителей РЗТ (на уровне значимости $p < 0,001$).

Для жителей РЗТ Брянской области наиболее актуальной также является информация о влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений (72,9 %). Причем заинтересованность данным вопросом у жителей РНТ Брянской области значительно ниже – 27,6 % (на уровне значимости $p < 0,001$).

Таблица 4. Рейтинг информационных потребностей у населения РЗТ и РНТ Брянской области

Вариант ответа	РЗТ		РНТ		Сравниваемые группы, достоверность различий ($p <$)
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	
Об экологической ситуации в регионе	74,3	6,0	41,4	6,8	0,001
О влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений	72,9	6,3	27,6	6,3	0,001
По вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий	18,6	1,0	41,4	1,3	0,001
О деятельности органов власти	15,7	0,9	31,0	1,2	0,050
Нормативно-правовая информация по вопросам реабилитации населения и территорий	2,9	0,5	10,3	0,8	–
Технологии и рекомендации по ведению хозяйственной деятельности на загрязненных территориях	1,4	0,3	3,4	0,5	–

В свою очередь, жители РНТ Брянской области высказали заинтересованность в получении информации по вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий (31,0 %) и о деятельности органов власти (41,4 %). Жителей РЗТ Брянской области данные вопросы интересуют значительно меньше (на уровне значимости $p < 0,001$ и $p < 0,050$ соответственно).

Рейтинг информационных потребностей по степени их необходимости для населения Брянской области различных возрастных групп представлен в табл. 5.

Таблица 5. Рейтинг информационных потребностей по степени их необходимости для населения Брянской области различных возрастных групп

Вариант ответа	Молодой возраст (n_1)		Средний возраст (n_2)		Старший возраст (n_3)		Уровень значимости различий ($p <$)		
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	X_3	S_{p3}	n_1/n_2	n_2/n_3	n_1/n_3
Об экологической ситуации в регионе	50,0	6,9	63,6	6,6	74,3	6,0	0,050	0,050	0,010
О влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений	40,0	6,9	61,4	6,9	68,6	6,6	0,010	–	0,001
По вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий	30,0	1,2	25,0	1,2	22,9	1,1	–	–	–
О деятельности органов власти	25,0	1,1	22,7	1,1	14,3	0,9	–	–	0,050
Нормативно-правовая информация по вопросам реабилитации населения и территорий	0	0	6,8	0,7	5,7	0,6	–	–	–
Технологии и рекомендации по ведению хозяйственной деятельности на загрязненных территориях	0	0	2,3	0,4	2,9	0,5	–	–	–

Согласно полученным данным, всех опрошенных в Брянской области вне зависимости от возраста в наибольшей степени (1-е ранговое место) интересует информация об экологической ситуации в регионе (50,0 % – 74,3 %) и информация о влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений (40,0 % – 68,6 %), причем обеспокоенность данным вопросом значительно возрастает с увеличением возраста респондентов.

Деятельность органов власти в наибольшей степени интересна молодежи (25,0 %), в меньшей степени – пожилым людям (14,3 %). То есть интерес к деятельности органов власти с увеличением возраста уменьшается.

Согласно результатам проведенного анализа, выраженность информационных потребностей у мужчин и женщин не различается, за исключением потребности в информации о влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений, которая у мужчин выше, чем у женщин (на уровне значимости $p < 0,050$).

Структура информационных потребностей у населения Гомельской области (Беларусь).

Рейтинг информационных потребностей у населения РЗТ и РНТ Гомельской области представлен в табл. 6.

Таблица 6. Рейтинг информационных потребностей у населения РЗТ и РНТ Гомельской области

Вариант ответа	РЗТ		РНТ		Сравниваемые группы, достоверность различий ($p <$)
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	
Об экологической ситуации в регионе	35,3	6,6	35,9	6,6	–
О влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений	60,0	6,9	71,8	6,4	0,050
По вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий	24,7	1,2	7,7	0,7	0,050
Технологии и рекомендации по ведению хозяйственной деятельности на загрязненных территориях	20,0	1,1	10,3	0,8	–
Нормативно-правовая информация по вопросам реабилитации населения и территорий	14,4	0,9	20,5	1,1	–
О деятельности органов власти	13,5	0,9	5,1	0,6	–

Первое место в рейтинге информационных потребностей по степени их необходимости для населения Гомельской области обеих зон проживания занимает информация о влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений (60,0 % – 71,8 %), причем данная потребность в большей степени выражена у жителей РНТ, чем у жителей РЗТ (на уровне значимости $p < 0,050$). Второе ранговое место в рейтинге информационных потребностей населения обеих зон проживания занимает информация об экологической ситуации в регионе (35,3 % – 35,9 %).

Таблица 7. Рейтинг информационных потребностей по степени их необходимости для населения различных возрастных групп Гомельской области

Вариант ответа	Молодой возраст (n_1)		Средний возраст (n_2)		Старший возраст (n_3)		Уровень значимости различий ($p <$)		
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	X_3	S_{p3}	n_1/n_2	n_2/n_3	n_1/n_3
О влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений	71,0	6,2	56,9	6,8	63,0	6,6	0,050	–	0,050
Об экологической ситуации в регионе	31,9	6,6	34,7	6,7	38,9	6,9	–	–	–
По вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий	27,5	1,2	22,8	1,1	20,4	1,1	–	–	–
Технологии и рекомендации по ведению хозяйственной деятельности на загрязненных территориях	21,7	1,1	22,3	1,1	11,1	0,8	–	0,050	0,050
Нормативно-правовая информация по вопросам реабилитации населения и территорий	20,3	1,1	18,8	1,1	4,6	0,6	–	0,050	0,050
О деятельности органов власти	5,8	0,6	12,9	0,9	16,7	1,0	0,050	–	0,050

Информация по вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий наиболее интересна жителям РЗТ (24,7 %), чем жителям РНТ (на уровне значимости $p < 0,050$).

Рейтинг информационных потребностей по степени их необходимости для населения различных возрастных групп Гомельской области представлен в табл. 7.

Согласно полученным данным, в информации о влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений в наименьшей степени заинтересованы представители среднего возраста, в значительно большей степени – молодежь (на уровне значимости $p < 0,050$).

Наблюдается обратная зависимость между возрастом респондентов и потребностью в информации по вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий: данная потребность уменьшается с увеличением возраста респондентов.

Нормативно-правовая информация по вопросам реабилитации населения и территорий, а также информация о технологиях и рекомендациях по ведению хозяйственной деятельности в большей степени интересна молодым людям и представителям среднего возраста, чем пожилым людям (на уровне значимости $p < 0,050$).

Выявлена также прямая зависимость между возрастом респондентов и заинтересованностью в информации о деятельности органов власти: данная потребность увеличивается с увеличением возраста респондентов.

Согласно результатам проведенного анализа, выраженность информационных потребностей у мужчин и женщин, проживающих в Гомельской области, не различается.

Оценка степени доверия населения Брянской (России) и Гомельской областей (Беларуси) источникам информации в вопросах, связанных со спецификой проживания на РЗТ.

Рейтинг лиц, вызывающих доверие в вопросах, связанных со спецификой проживания на загрязненных территориях, у населения РЗТ и РНТ Брянской области, представлен в табл. 8.

Таблица 8. Рейтинг лиц, вызывающих доверие в вопросах, связанных со спецификой проживания на загрязненных территориях, у населения РЗТ и РНТ Брянской области

Вариант ответа	РЗТ		РНТ		Сравниваемые группы, достоверность различий ($p <$) РЗТ/РНТ
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	
Представители СЭС и экологических организаций	84,3	5,0	58,6	6,8	0,001
Ученые	65,7	6,7	55,2	7,0	0,050
Врачи	17,1	1,0	6,9	0,7	0,050
Представители международных организаций	5,7	0,6	20,7	1,1	0,050
Представители государственной власти и местного самоуправления	5,7	0,6	0	0	–
Сослуживцы, друзья, родственники, соседи	0	0	3,4	0,5	–
Учителя	0	0	0	0	–

Все респонденты из Брянской области, вне зависимости от зоны проживания, доверяют, в первую очередь, представителям СЭС и экологических организаций (58,6 % – 84,3 %) и ученым (55,2 % – 65,7 %), причем степень доверия жителей РЗТ данным источникам информации значительно выше, чем жителей РНТ (на уровне значимости $p < 0,001$ и $p < 0,050$ соответственно).

Население РЗТ Брянской области также в большей степени, чем население РНТ, доверяет врачам (на уровне значимости $p < 0,050$). Жители РНТ, в свою очередь, чаще, чем жители РЗТ (на уровне значимости $p < 0,050$), выражают доверие представителям международных организаций.

Рейтинг лиц, вызывающих доверие у представителей различных возрастных групп Брянской области, в вопросах, связанных с особенностями проживания на РЗТ, представлен в табл. 9.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что существует прямая зависимость между возрастом респондентов и уровнем доверия представителям СЭС и экологических организаций, то есть чем старше возраст, тем выше доверие.

Ученым доверяет половина респондентов молодого и старшего возраста, доверие ученым респондентов среднего возраста значительно выше (на уровне значимости $p < 0,001$).

Таблица 9. Рейтинг лиц, вызывающих доверие у представителей различных возрастных групп Брянской области, в вопросах, связанных с особенностями проживания на РЗТ

Вариант ответа	Молодой возраст (n_1)		Средний возраст (n_2)		Старший возраст (n_3)		Уровень значимости различий ($p <$)		
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	X_3	S_{p3}	n_1/n_2	n_2/n_3	n_1/n_3
Представители СЭС и экологических организаций	55,0	6,8	81,8	5,3	82,9	5,2	0,001	–	0,001
Ученые	50,0	7,1	79,5	5,7	48,6	7,1	0,001	0,001	–
Представители международных организаций	20,0	1,1	6,8	0,7	8,6	0,8	0,050	–	0,050
Врачи	5,0	0,6	13,6	0,9	20,0	1,1	–	–	0,050
Представители государственной власти и местного самоуправления	0	0	2,3	0,4	8,6	0,8	–	–	–
Сослуживцы, друзья, родственники, соседи	0	0	0	0	2,9	0,5	–	–	–
Учителя	0	0	0	0	0	0	–	–	–

Представителям международных организаций в большей степени доверяет молодежь, чем представители других возрастных групп (на уровне значимости $p < 0,050$).

Имеется прямая зависимость между доверием к врачам и возрастом респондентов, то есть доверие возрастает с увеличением возраста респондентов.

Статистический анализ данных показал, что степень доверия к перечисленным источникам информации у мужчин и женщин не различается.

Рейтинг лиц, вызывающих доверие в вопросах, связанных со спецификой проживания на загрязненных территориях, у населения РЗТ и РНТ Гомельской области, представлен в табл. 10.

Таблица 10. Рейтинг лиц, вызывающих доверие в вопросах, связанных со спецификой проживания на загрязненных территориях, у населения РЗТ и РНТ Гомельской области

Вариант ответа	РЗТ		РНТ		Сравниваемые группы, достоверность различий ($p <$)
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	
Ученые	65,1	6,6	76,9	5,8	0,050
Врачи	57,8	6,9	56,4	7,0	–
Специалисты Департамента по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС МЧС Республики Беларусь	52,5	1,3	59,0	1,3	–
Специалисты центров гигиены и эпидемиологии	35,2	1,2	20,5	1,1	0,050
Представители международных организаций (МАГАТЭ, ООН и др.)	20,2	1,1	7,7	0,7	0,050
Информация из СМИ и Интернета	15,8	0,9	25,6	1,2	0,050
Учителя	11,4	0,8	15,4	0,9	–

Окончание табл. 10

Вариант ответа	РЗТ		РНТ		Сравниваемые группы, достоверность различий ($p <$)
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	
Представители высших органов власти	9,4	0,8	7,7	0,7	–
Представители местных органов власти	7,9	0,7	15,4	0,9	–
Соседи, друзья, коллеги по работе	4,7	0,6	12,8	0,9	–
Ничье мнение не считаю компетентным	4,4	0,6	7,7	0,7	–
Представители частных фондов и организаций	2,1	0,4	0	0	–

Все респонденты из Гомельской области вне зависимости от зоны проживания в первую очередь доверяют ученым (65,1 % – 76,9 %) и врачам (56,4 % – 57,8 %). Причем уровень доверия ученым жителей РНТ выше, чем жителей РЗТ (на уровне значимости $p < 0,050$).

Специалистам Департамента по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС МЧС Республики Беларусь доверяет 52,5 % – 59,0 % всех опрошенных в Гомельской области.

Специалистам центров гигиены и эпидемиологии чаще доверяют жители РЗТ, чем жители РНТ (на уровне значимости $p < 0,050$).

Жители РЗТ (20,2 %) также в большей степени, чем жители РНТ (7,7 %), доверяют представителям международных организаций (МАГАТЭ, ООН и др.) (на уровне значимости $p < 0,050$).

Жители РНТ, в свою очередь, в большей степени, чем жители РЗТ, доверяют информации из СМИ и Интернета (на уровне значимости $p < 0,050$).

Около десятой части опрошенных (11,4 % – 15,4 %) доверяют учителям.

Доверие к остальным источникам информации вне зависимости от возраста не высоко (около 10 %).

Рейтинг лиц, вызывающих доверие в вопросах, связанных со спецификой проживания на РЗТ, в зависимости от возраста респондентов Гомельской области представлен в табл. 11.

Полученные данные свидетельствуют о том, что представители среднего возраста доверяют ученым в большей степени, чем респонденты других возрастных групп (на уровне значимости $p < 0,050$).

Специалистам Департамента по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС МЧС Республики Беларусь в большей степени доверяют молодые люди и представители среднего возраста, чем пожилые (на уровне значимости $p < 0,001$).

Существует обратная зависимость между возрастом респондентов и степенью доверия представителям международных организаций: с возрастом доверие данному источнику информации ослабевает.

Статистически значимых различий в степени доверия источникам информации у мужчин и женщин нет.

Таблица 11. Рейтинг лиц, вызывающих доверие в вопросах, связанных со спецификой проживания на РЗТ, в зависимости от возраста респондентов Гомельской области

Вариант ответа	Молодой возраст (n_1)		Средний возраст (n_2)		Старший возраст (n_3)		Уровень значимости различий ($p <$)		
	X_1	S_{p1}	X_2	S_{p2}	X_3	S_{p3}	n_1/n_2	n_2/n_3	n_1/n_3
Ученые	59,4	6,8	70,1	6,3	63,6	6,6	0,050	–	–
Специалистам Департамента по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС МЧС Республики Беларусь	59,4	6,9	59,2	6,9	38,5	6,8	–	0,001	0,001
Врачи	50,7	1,3	59,2	1,3	59,1	1,3	–	–	–
Специалисты центров гигиены и эпидемиологии	34,8	1,3	32,8	1,3	34,5	1,3	–	–	–
Представители международных организаций (МАГАТЭ, ООН и др.)	27,5	1,2	19,4	1,1	12,7	0,9	–	–	0,050
Информация из СМИ и Интернета	11,6	0,9	19,9	1,1	14,5	0,9	–	–	–
Учителя	11,6	0,9	10,0	0,8	15,5	1,0	–	–	–
Представители высших органов власти	7,2	0,7	7,5	0,7	13,6	0,9	–	–	–
Представители местных органов власти	5,8	0,6	10,0	0,8	8,2	0,7	–	–	–
Ничье мнение не считаю компетентным	4,3	0,5	4,0	0,5	6,4	0,7	–	–	–
Представители частных фондов и организаций	4,3	0,5	1,5	0,3	0,9	0,3	–	–	–
Соседи, друзья, коллеги по работе	1,4	0,3	3,0	0,5	12,7	0,9	–	–	0,050

Практические рекомендации

На основе данных исследования могут быть предложены следующие практические рекомендации:

1. Результаты оценки уровня информированности граждан России и Беларуси из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС, свидетельствуют о высокой эффективности информационно-консультационных мероприятий, проводимых с населением РЗТ России и Беларуси. Рекомендуется учитывать полученные результаты оценки при организации постоянной работы с населением РЗТ России и Беларуси.

2. Необходимо постоянно совершенствовать формы работы с населением, в том числе и через организацию информационного взаимодействия между представителями науки и заинтересованными первичными специалистами на местах, которые непосредственно работают с населением. Такое взаимодействие может быть организовано в виде курсов или семинаров для первичных групп специалистов («лидеров общественного мнения»). Сведения и информационные материалы, получаемые при проведении указанных мероприятий, первичные специалисты в ходе своей профессиональной деятельности будут

доводить до населения РЗТ, что позволит обеспечить практически полный охват населения данных территорий услугами консультативной практики. Такая двухступенчатая схема информирования населения РЗТ получила название дистанционного консультирования.

3. В связи с недостатком информации о специфике проживания на РЗТ у населения и высокой потребностью в ее получении рекомендуется:

организация выездов лекционных бригад ученых и специалистов для проведения информационно-разъяснительной работы среди населения;

разработка, издание и распространение информационных материалов (памяток, брошюр, буклетов и т. п.) об особенностях, правилах, опасностях и льготах проживания в зонах, затронутых радиационным загрязнением (в средствах массовой информации, на радио и телевидении); консультирование по индивидуальным проблемам, связанным с информационным дефицитом;

организация регулярных выступлений по местному телевидению высококвалифицированных авторитетных специалистов по теме радиационной защиты населения и вопросам безопасного проживания на территориях, загрязненных радионуклидами.

4. При разработке информационных мероприятий в первую очередь следует осветить темы, наиболее актуальные в настоящий момент для населения РЗТ:

об экологической ситуации в регионе;

о влиянии радиации на здоровье людей и здоровье будущих поколений;

по вопросам радиационной безопасности и состояния пострадавших территорий.

5. Со стороны властей необходимо предпринимать систематические усилия в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов всех служб, оказывающих помощь населению РЗТ.

Литература

1. *Абрамова, В. Н.* Психологические последствия восприятия радиационного риска для населения и участников ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы / В. Н. Абрамова // Наследие Чернобыля. – Калуга : Облиздат, 2001. – Вып. 3. – С. 153–156.

2. *Зыкова, И. А.* Мониторинг социально-психологических эффектов у населения радиоактивно-загрязненных территорий : пособие для врачей / И. А. Зыкова, Г. В. Архангельская. – СПб., 1999. – 32 с.

3. *Зыкова, И. А.* Радиотревожность населения загрязненных территорий и меры по ее снижению : пособие для специалистов служб Роспотребнадзора / И. А. Зыкова, Г. В. Архангельская. – СПб., 2007. – 24 с.

4. Информационно-психологическая безопасность от риска радиационного поражения: концепция, принципы, модель, рекомендации / Т. А. Марченко [и др.] // Рос. отд-ние Рос.-белорус. информ. центра по проблемам преодоления последствий чернобыльской катастрофы. – М., 2009. – 240 с.

5. Совершенствование информационных технологий при работе с населением радиоактивно загрязненных территорий : практ. рекомендации / под ред. В. Н. Абрамовой. – Обнинск, 2005. – 186 с.

T. B. MELNITSKAYA, T. V. BELYKH

**ASSESSMENT OF RUSSIA AND BELARUS CITIZENS' AWARENESS
ON THE PROBLEMS OF LIVING IN THE CONTAMINATED
BY THE CHERNOBYL ACCIDENT AREAS**

Summary

The assessment of Russia and Belarus citizens' awareness on the problems of living in the contaminated by the Chernobyl accident areas is presented. The completeness of information about the specifics of living in the radioactively contaminated territories, the need for information of the stay in radioactively contaminated areas are determined. The information needs, the level of trust sources of information about the specifics of living in the radioactively contaminated territories, and also the degree of convenience for the respondents are identified. The obtained results should be considered in the organization of constant work with population of Russia and Belarus living in contaminated areas.

Keywords: radioactively contaminated areas, the level of citizens' awareness on the problems of living in the contaminated by the Chernobyl accident areas.

Поступила 23.09.2015 г.

Н. Я. БОРИСЕВИЧ,

кандидат биологических наук,

*филиал «Белорусское отделение Российско-белорусского информационного центра
по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС»
РНИУП «Институт радиологии» МЧС Республики Беларусь, г. Минск*

Е. И. ГОРАНСКАЯ,

*магистр психологических наук, исследователь в области психологических наук,
филиал «Белорусское отделение Российско-белорусского информационного центра
по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС»
РНИУП «Институт радиологии» МЧС Республики Беларусь, г. Минск*

РЕШЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСТЧЕРНОБЫЛЬСКИХ ЗАДАЧ НА ОСНОВЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Представлена специфика разработки элементов адресной информационной работы по чернобыльской тематике с различными группами населения и категориями специалистов на основе результатов исследований, посвященных определению уровня информированности граждан по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС, а также особенностей восприятия населением опасности радиационного воздействия. Отражены основные характеристики серии тематических памяток для специалистов систем образования, здравоохранения, а также студентов профильных учреждений образования.

Ключевые слова: катастрофа на Чернобыльской АЭС, территория радиоактивного загрязнения, уровень информированности, информационные потребности, восприятие радиационной опасности, адресная информационная работа, тематические памятки.

Эффективность управления процессом и результатом информирования находится в прямой зависимости от характера взаимодействия представляющего информацию и ее получателя. И чем лучше информирующий понимает, кому адресовано его сообщение, тем больший эффект оно окажет. Информационная работа по чернобыльской тематике не является исключением из данного правила.

Филиалом «Белорусское отделение Российско-белорусского информационного центра по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС» РНИУП «Институт радиологии» (далее – БОРБИЦ) в 2014 г. было проведено исследование, направленное на определение уровня информированности граждан по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также специфики восприятия опасности радиационного воздействия различными группами населения и категориями специалистов. В нем приняли участие 614 респондентов: 207 представителей системы образования (39 учреждений образования, располо-

женных в наиболее пострадавших в результате чернобыльской катастрофы районах республики), 173 представителя системы здравоохранения (центральные районные больницы 21 наиболее пострадавшего в результате катастрофы на ЧАЭС района Республики Беларусь) и 234 студента профильных вузов [1]. Конечной целью данного исследования, помимо собственно выявления информационных потребностей и субъективных особенностей восприятия населением радиационной опасности, была разработка серии специальных инновационных информационных продуктов по чернобыльской тематике для различных групп населения и категорий специалистов.

Так, в 2015 г. на основе результатов указанного исследования были созданы тематические памятки для специалистов систем образования и здравоохранения, а также для студентов профильных учреждений образования «Врачу (*учителю, студенту*) на заметку: ответы на “чернобыльские” вопросы». Инновационность указанных памяток состоит в том, что их структурно-содержательное наполнение было сформировано не на основе экспертного (стороннего) мнения о необходимости внесения в них того или иного материала, а с учетом ответов представителей каждой целевой группы на вопросы анкеты: о наиболее важной информации, связанной с последствиями аварии на Чернобыльской АЭС; об источниках тематически ориентированной информации; об учреждениях и организациях, чья деятельность связана с преодолением последствий катастрофы на ЧАЭС; о наиболее важных результатах деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы; о том, кто и как представляет себе возможность личного участия в возрождении после Чернобыля. При разработке памяток также были учтены «чернобыльские» вопросы, которые задали респонденты организаторам опроса в специально предназначенном для этого разделе соответствующих анкет: о причинах аварии и ее последствиях, о текущей радиэкологической обстановке в стране, о возрождении пострадавших территорий и др.

Не менее инновационным представляется тот факт, что все три памятки не только являются самостоятельными логически завершенными информационными продуктами, но также и то, что все они составляют единую композицию, дополняя содержание друг друга: самое простое содержание имеет памятка для студентов, более сложное – памятка для специалистов системы образования; памятка для медработников наиболее терминологически насыщена за счет усиления медицинского тематического блока. Указанное свойство памяток («эффект матрешки») может быть использовано с целью обучающего информирования по чернобыльской тематике, в рамках которого необходимо освоение материала предыдущего уровня (например, памятка для студентов) для перехода к материалу последующего уровня (например, памятка для педагогов) и т. д.

Помимо того, при подготовке памяток использовались следующие принципы подачи информации: тезисное изложение данных простым языком; учет информационных потребностей каждой целевой группы (с опорой на резуль-

таты опроса), предоставление сжатой информации о катастрофе на ЧАЭС и ее последствиях, а также о современном состоянии пострадавших территорий (со ссылками по тексту на источники, содержащие более подробную информацию по каждому вопросу); использование яркого дизайна с целью привлечения внимания; сопровождение текста элементами инфографики для визуализации подаваемой информации; использование единых стилевых решений при подготовке всей серии памяток; учет опыта создания подобных материалов, апробированных ранее [2; 3].

Исходя из сказанного выше, для включения в тематические памятки для всех трех целевых групп (педагоги, медицинские работники, студенты) предложены следующие темы, оказавшиеся наиболее популярными среди респондентов по результатам проведенного исследования (содержание всех предложенных тем было специфично для представителей каждой целевой группы):

о причинах аварии на ЧАЭС и ее последствиях (данный вопрос является одним из наиболее частых в структуре «чернобыльских» вопросов, задаваемых участниками опроса его организаторам: 40,0 % педагогов, 42,0 % медработников и 61,3 % студентов);

об экологической ситуации в стране, области, районе (данный вопрос также является весомым в структуре «чернобыльских» вопросов, задаваемых участниками опроса его организаторам: 21,5 % педагогов и 22,7 % медработников);

о зонировании территории по радиационному фактору (данный раздел обоснован результатами исследования: 9,7 % педагогов указали, что они проживают на чистой территории, 49,8 % относят свой населенный пункт к зоне с периодическим радиационным контролем, 22,2 % – к зоне с правом на отселение, 5,8 % – к зоне последующего отселения, 0,5 % – к зоне первоочередного отселения, а 12,6 % преподавателей затруднились ответить на данный вопрос; 21,4 % врачей ответили, что они проживают на чистой территории, 50,9 % относят свой населенный пункт к зоне с периодическим радиационным контролем, 12,2 % – к зоне с правом на отселение, 5,8 % – к зоне последующего отселения, 1,2 % – к зоне первоочередного отселения, а 9,3 % медработников затруднились ответить на данный вопрос; 62,4 % студентов считают, что они проживают на чистой территории, 26,9 % относят свой населенный пункт к зоне с периодическим радиационным контролем, 1,3 % – к зоне с правом на отселение, по 0,4 % – к зоне последующего отселения и к зоне первоочередного отселения, 7,7 % студентов затруднились ответить на данный вопрос, а 1,7 % думают, что их населенный пункт относится к зоне отчуждения);

о влиянии радиации на здоровье людей настоящего и будущего поколений (медицинские последствия катастрофы на ЧАЭС считают наиболее существенными 41,1 % педагогов, 53,1 % медработников и 46,5 % студентов; также данную информацию в общей структуре информации о последствиях чернобыльской катастрофы считают наиболее важной для себя 28,8 % педагогов, 27,9 % медработников и 31,7 % студентов, что обеспечило ей безоговорочное лидерство);

о способности различных продуктов накапливать радионуклиды, а также о способах снижения содержания радионуклидов в продуктах питания (данную информацию о последствиях чернобыльской катастрофы важной для себя считают 19,7 % педагогов, 19,2 % медработников и 18,5 % студентов, что вывело ее на второе по востребованности место в общей структуре тематической информации);

о правилах безопасной жизнедеятельности на пострадавших территориях (данный раздел обоснован тем, что большинство педагогов (57,5 %), медработников (41,9 %) и студентов (39,7 %) считают, что реальная радиационная обстановка в их населенном пункте требует отдельных мер предосторожности, о которых и предоставлена информация);

о возможностях жизни и трудоустройства в районах, которые постепенно приходят в нормальное состояние после чернобыльской катастрофы, а также о возможности личного участия (в том числе, о вкладе молодежи) в возрождение пострадавших территорий (педагоги, в большинстве своем, указали на проведение информационно-разъяснительной работы с населением (49,5 %), врачи – на обеспечение медицинского обслуживания населения (28,1 %) и проведение санпросветработы среди пациентов (19,1 %), а студенты – на те профессиональные обязанности, которые они будут выполнять по окончании вуза (диагностика, лечение и профилактика различных заболеваний – 16,3 % и предоставление информации о последствиях аварии на ЧАЭС – 13,1 %);

об источниках информации о катастрофе на ЧАЭС и ее последствиях (акцент сделан на официальных источниках данной информации, к которым в той или иной степени прибегают 48,3 % педагогов, 44,6 % медработников и 41,1 % студентов; также необходимо указать, что 49,8 % педагогов, 53,4 % медработников и 55,1 % студентов черпают информацию о катастрофе на ЧАЭС и ее последствиях равномерно из разных источников (в том числе официальных), что еще больше увеличивает процент доверия к ним);

о научных учреждениях, учреждениях образования и здравоохранения, государственных и негосударственных организациях, фондах и объединениях (в том числе о работающих в них специалистах), чья деятельность в той или иной мере связана с преодолением последствий катастрофы на ЧАЭС (организациями-лидерами по результатам опроса представителей всех целевых групп стали Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь, Департамент по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, РНИУП «Институт радиологии», БОРБИЦ, РНПЦ радиационной медицины и экологии человека, МГЭУ имени А. Д. Сахарова, центры гигиены и эпидемиологии, комитеты природных ресурсов и охраны окружающей среды различной территориальной подчиненности, Институт радиационной безопасности «Белрад», Фонд «Детям Чернобыля»);

об основных результатах деятельности по преодолению последствий катастрофы на ЧАЭС в Республике Беларусь (например, о разработке методов,

снижающих поступление радионуклидов в организм человека, которые считают важными 22,8 % педагогов, 17,0 % медработников и 24,4 % студентов) и о планах соответствующей деятельности на будущее (основные надежды педагоги и студенты возлагают на обязательную медицинскую диспансеризацию и оздоровление населения, а медработники – на улучшение состояния дорог, качество воды, коммунальной инфраструктуры).

Для более глубокого анализа соответствия разработанных элементов адресного информирования потребностям каждой целевой группы была проведена их апробация путем рассылки рабочей версии тематических памяток с приложением анкеты для их оценки (в БОРБИЦ поступила 621 анкета: 200 анкет от 4 вузов, 204 анкеты от 15 центральных районных больниц, 217 анкет от 22 учреждений образования). В результате анализа анкет, поступивших от врачей, педагогов и студентов, было выявлено, что:

медработники, в большинстве своем, оценивают тематический контент памятки на 10 (65 ответов – 31,9 %), 9 (62 ответа – 30,4 %) и 8 (48 ответов – 23,5 %) баллов¹. Оформление памятки им нравится полностью (113 ответов – 55,4 %) либо частично (81 ответ – 39,7 %). Основным недостатком в оформлении памятки врачи сочли шрифт основного текста, который, по их мнению, нужно заменить другим и/или сделать более ярким (на это они указали в своих отзывах). От данной категории респондентов поступило 34 предложения о том, какой информацией (например, рисунками и фотографиями) можно дополнить данную памятку, тогда как 72 медработника считают, что данный информационный продукт не нуждается в дополнениях. При этом 123 из 157 отзывов врачей, которые были написаны в свободной форме, являются положительными;

педагоги, в большинстве своем, оценивают тематический контент памятки на 9 (94 ответа – 43,3 %), 10 (58 ответов – 26,7 %) и 8 (35 ответов – 16,1 %) баллов. Оформление памятки им нравится полностью (135 ответов – 62,2 %) либо частично (76 ответов – 35,0 %). Основным минусом в оформлении памятки педагоги, как и врачи, считают шрифт основного текста (на это они также указали в своих отзывах, предложив заменить). От данной категории респондентов поступило 58 предложений о том, какой информацией (в том числе рисунками и фотографиями) можно дополнить данную памятку, тогда как 109 учителей считают, что данный информационный продукт не нуждается в дополнениях. При этом 193 из 212 отзывов педагогов на памятку можно считать положительными;

студенты, в большинстве своем, также высоко оценили тематический контент памятки: на 9 (67 ответов – 33,5 %), 10 (63 ответа – 31,5 %) и 8 (38 ответов – 19,0 %) баллов. Им также, как и предыдущим категориям респондентов, оформление памятки нравится полностью (128 ответов – 64,0 %) либо частично (69 ответов – 34,5 %). От данной категории респондентов поступило

¹ 1 балл – очень плохо, 10 баллов – очень хорошо.

82 предложения о том, какой информацией (в том числе рисунками и фотографиями) можно дополнить данную памятку, тогда как 71 студент считает, что данный информационный продукт не нуждается в дополнениях, а трое затруднились ответить на данный вопрос. При этом положительными являются 159 из 196 отзывов будущих молодых специалистов на памятку (указанные отзывы были написаны в свободной форме).

По итогам апробации элементов адресной информационной работы по чернобыльской тематике с различными группами населения и категориями специалистов (анализа ответов всех категорий респондентов на вопросы анкеты, посвященной оценке рабочих версий памятков) в тематические памятники были внесены соответствующие изменения и дополнения. Завершающим этапом стало издание инновационных информационных продуктов – памяток «Врачу (*учителю, студенту*) на заметку: ответы на “чернобыльские” вопросы», которые будут использованы в рамках проведения информационной работы по чернобыльской тематике в соответствии с Государственной программой по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на 2011–2015 годы и на период до 2020 года, а также Программой совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года.

Таким образом, количественные и качественные данные о специфике информированности по чернобыльской проблематике и восприятию радиационной опасности различными категориями граждан (представителями систем образования и здравоохранения, а также студентами вузов), полученные в ходе проведения указанного и аналогичных исследований, могут служить научным обоснованием разработки новых подходов, направлений, форм и методов информирования по чернобыльской тематике, формирования радиоэкологической культуры, обучения основам безопасной жизнедеятельности на пострадавших территориях, а также вовлечения населения в процесс реабилитации и возрождения условий жизни в пострадавших районах. Их внедрение, в свою очередь, будет способствовать снижению психоэмоциональной напряженности, связанной с наличием радиационного фактора, повышению уровня и качества тематической осведомленности граждан и, наконец, улучшению качества жизни как пострадавшего, так и всего населения Республики Беларусь в целом.

Литература

1. *Борисевич, Н. Я.* Информационно-психологическая безопасность населения в условиях радиоактивного загрязнения территорий / Н. Я. Борисевич, Е. И. Горанская // Социол. альм. – 2015. – № 6. – С. 172–181.
2. Чернобыль: pro et contra / З. И. Трафимчик [и др.]. – Минск : Ин-т радиологии, 2011. – 19 с.
3. Нереальный мир. Чернобыльские мифы / Н. Я. Борисевич [и др.] ; науч. ред. Н. Н. Цыбулько, И. Н. Семененя. – Минск : Ин-т радиологии, 2012. – 49 с.

N. Y. BORISEVICH, E. I. GORANSKAYA

**SOLUTION OF POST-CHERNOBYL INFORMATION OBJECTIVES ON THE BASIS
OF SOCIOLOGICAL RESEARCH**

Summary

On the basis of the sociological research results, the specific nature of development elements related to the targeted information work with various population groups and specialists on Chernobyl subject is presented. The main goal of the research is to define the information level of people regarding the problems of living at the territories contaminated after the Chernobyl catastrophe and the specific perception of the radiation impact hazard. The main characteristics of thematic guidebook series for specialists of education and health care systems, and for students of the specialized education institutions are provided here.

Keywords: accident at the Chernobyl NPP, territory of radioactive contamination, information level, information needs, perception of the radiation hazard, targeted information work, thematic guidebooks.

Поступила 19.10.2015 г.

Е. В. МАРТИЩЕНКОВА,

Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ НАИБОЛЕЕ ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ ТЕРРИТОРИЙ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье представлены результаты исследований, посвященных определению уровня информированности населения Гомельской области по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС. Анализируются тенденции изменений в восприятии населением опасности радиационного воздействия.

Ключевые слова: чернобыльская катастрофа, последствия аварии на ЧАЭС, радиоактивное загрязнение, экология, общественное мнение, уровень информированности.

Восприятие аварии на ЧАЭС и ее последствий остается и сегодня, почти 30 лет спустя, достаточно напряженным и неоднозначным по ряду аспектов. По данным, указанным в Национальном докладе «20 лет после чернобыльской катастрофы: последствия в Республике Беларусь и их преодоление», «ущерб, нанесенный нашей республике чернобыльской катастрофой в расчете на 30-летний период ее преодоления, оценивается в 235 млрд долларов США, что равно 32 бюджетам республики 1985 года» [1]. Эти потери выражаются не только в ухудшении здоровья населения, но и в ущербе, нанесенном промышленности и социальной сфере, сельскому хозяйству, строительному комплексу, транспорту и связи, жилищно-коммунальному хозяйству, загрязнении минерально-сырьевых, земельных, водных, лесных ресурсов и др. Беларуси в большей степени, чем другим государствам, пришлось нести на себе бремя дополнительных затрат, связанных с осуществлением мер по ликвидации и минимизации последствий катастрофы и обеспечением безопасных условий жизнедеятельности своего населения [2].

Авария на Чернобыльской АЭС признана одной из крупнейших техногенных катастроф, которая привела к загрязнению обширных территорий России, Украины и, особенно, Беларуси, в результате выброса в окружающую среду очень большого количества радиоактивных веществ, что потребовало проведения комплекса широкомасштабных защитных мероприятий, направленных на улучшение радиологической обстановки и обеспечение радиационной безопасности их населения. Одним из наиболее тяжелых экологических последствий этой аварии явилось радиоактивное загрязнение сельскохозяйственных земель, определившее поступление радионуклидов в организм чело-

века и последующее его облучение за счет накопления радионуклидов в теле человека [3]. В связи с этим возрастает роль информационной работы с населением, целью которой является предоставление как можно более широкого спектра информации о правилах безопасного проживания на территориях, загрязненных вследствие аварии на ЧАЭС.

До сих пор отдельные пропагандисты из партии «Зеленых» и им подобных вбрасывают информацию о вредности для всего живого малых доз радиации, о якобы имеющихся патологических мутациях и т. д. В связи со строительством Белорусской АЭС потоки подобной информации в СМИ только увеличиваются. Антиядерные силы вне и внутри страны пытаются связать эти события и придать народнохозяйственному проекту политическую окраску. Хотя многочисленные исследования показали, что опасности облучения уже не существует в тех районах, где разрешено проживание и ведение хозяйственной деятельности, при соблюдении требований радиационной безопасности.

Известно, что на земном шаре много мест с высоким естественным фоном радиации – Алтай в РФ, Грузия, Бразилия, радоновые районы Финляндии и др., где люди получают в разы большее облучение, не замечая этого. В Гомельской области некоторые местные жители отказались переезжать в чистую зону при выселении, все эти годы живут в зоне отчуждения и отселения.

В нашей стране общественное мнение все еще противоречиво смотрит на возможности возрождения пострадавших территорий, нередко совершенно неадекватно и абсолютно незаслуженно недооценивает те заслуги и тот вклад, который они могут внести в развитие экономики республики в будущем, наше общество пока больше помнит отрицательные последствия аварии на ЧАЭС для нашей страны. Поэтому очень важно, чтобы информационное обеспечение реабилитационных мероприятий было на высочайшем уровне, давало объективную информацию и в необходимых количествах.

В рамках реализации Программы совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года Институт социологии НАН Беларуси, по заказу БОРБИЦ РНИУП «Институт радиологии» МЧС Республики Беларусь, с 2014 г. осуществляет научно-исследовательский проект, направленный на определение уровня информированности граждан (проживающих на наиболее загрязненных радионуклидами территориях Гомельской области) из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС.

Целевыми индикаторами Программы совместной деятельности в данном случае выступали: 1) доля и число граждан, попадающих в группу риска по степени психоэмоциональной напряженности, обусловленной радиационным фактором; 2) уровень информированности граждан из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС.

Генеральной совокупностью данного социологического исследования являются жители территорий, проживающие на радиоактивно загрязненных

территориях. Выборочная совокупность составляет 600 человек и состоит из жителей Брагинского, Ветковского, Наровлянского, Хойникского, Чечерского районов Гомельской области. В каждом районе было опрошено 120 ± 5 человек с учетом распределения жителей по типу населенного пункта (город/село), полу, возрасту, образованию. В результате проведения исследования была получена репрезентативная выборка по типу населенного пункта, полу, возрасту и образованию. При этом мы имеем возможность описать «грязную» зону с погрешностью $\pm 4,0$ % при уровне доверия 0,95. Кроме того, распределение ответов позволяет выявить возможные отклонения от средних по всей выборочной совокупности, а также различия между группами и категориями по каждому из пунктов шкалы – вариантов ответа.

Информационные потребности населения пострадавших от аварии на ЧАЭС территорий изучаются в данном социологическом исследовании по разработанной авторами данного научно-исследовательского проекта операциональной схеме, которая включает такие показатели и индикаторы, как: а) информированность респондентов о зоне радиоактивного загрязнения, к которой относится территория проживания; б) оценка респондентами реальной радиационной обстановки в населенном пункте; в) уровень информированности о правилах безопасного проживания и получения в личном подсобном хозяйстве «чистой» продукции; г) удовлетворенность существующим в настоящее время информационным обеспечением реабилитационных мероприятий на загрязненных радионуклидами территориях.

Данные, полученные в ходе проведенных социологических исследований, свидетельствуют о том, что жители загрязненных территорий не отличаются очень высоким уровнем информированности о зоне радиоактивного загрязнения, к которой относится территория проживания. Однако следует отметить, что в 2015 г., по сравнению с предыдущим годом, уровень информированности населения значительно повысился. Об этом свидетельствует тот факт, что количество затруднившихся с ответом на данный вопрос уменьшилось в 2015 г. на 12,1 % (рис. 1).

О недостаточной информированности жителей загрязненных территорий свидетельствует также и тот факт, что некоторые опрошенные (6,5 % в 2014 г. и 8,7 % в 2015 г.) считают, что территория их проживания находится в «чистой» зоне, хотя реально в выборочную совокупность проведенного социологического исследования «чистые» зоны не вошли.

Статистический анализ полученных данных свидетельствует о том, что существуют статистически значимые различия по уровню информированности о зоне радиоактивного загрязнения в зависимости от района проживания респондента¹. Сравнительный анализ по годам позволил сделать вывод о том, что во всех исследуемых районах, за исключением Брагинского, уровень информирования значительно повысился (табл. 1).

¹ Здесь и далее для определения статистической значимости различий использовался критерий Хи-квадрат (значение двусторонней асимптотической значимости (p) меньше 0,05).

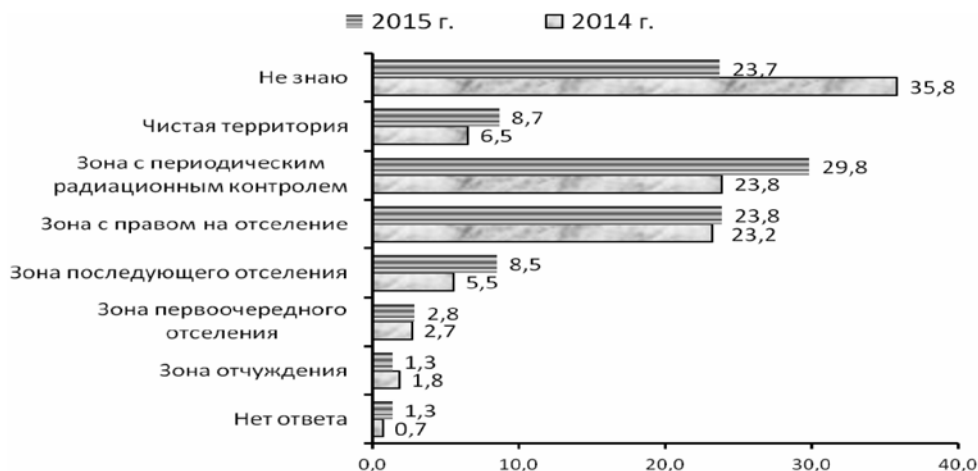


Рис. 1. Информированность респондентов о зоне радиоактивного загрязнения, к которой относится территория проживания, %

Таблица 1. Информированность респондентов разных районов о зоне радиоактивного загрязнения, к которой относится территория проживания, %

Знаете ли Вы, к какой зоне радиоактивного загрязнения относится территория, на которой Вы проживаете?	Район									
	Брагинский		Ветковский		Наровлянский		Хойникский		Чечерский	
	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
Нет ответа	–	1,7	–	1,7	1,7	1,7	–	0,8	1,6	0,8
Зона отчуждения	3,5	0,8	1,6	0,8	2,5	4,2	0,8	–	0,8	0,8
Зона первоочередного отселения	4,3	–	4,1	0,8	2,5	1,7	2,5	5,0	–	6,6
Зона последующего отселения	5,2	5,0	1,6	–	6,8	12,5	9,2	15,0	4,8	9,9
Зона с правом на отселение	38,3	27,7	11,5	8,3	34,7	29,2	27,5	39,2	5,6	14,9
Зона с периодическим радиационным контролем	25,2	25,2	28,7	49,2	12,7	26,7	25,8	18,3	26,4	29,8
Чистая территория	6,1	17,6	13,9	11,7	2,5	3,3	3,3	3,3	6,4	7,4
Не знаю	17,4	21,8	38,5	27,5	36,4	20,8	30,8	18,3	54,4	29,8

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют также о том, что жители Ветковского и Брагинского районов не обладают достоверной информацией: 17,6 % представителей Брагинского и 11,7 % Ветковского районов считают, что они живут в «чистой зоне», что не соответствует действительности.

Следует также отметить, что в 2015 г., по сравнению с 2014 г., уровень информированности горожан значительно повысился и даже на несколько процентов превысил показатель сельчан (в среднем по выборке процент городских жителей, затруднившихся назвать зону радиоактивного загрязнения,



Рис. 2. Оценка реальной радиационной обстановки в населенном пункте респондентов, %

составил 43,3 % в 2014 г. и 22 % в 2015 г.; сельчан – соответственно 28,5 % в 2014 г. и 25,5 % в 2015 г.).

При изучении оценок жителей загрязненных территорий реальной радиационной обстановки в населенном пункте проживания было выявлено, что в среднем по выборке уменьшилось количество затруднившихся с ответом (20 % в 2014 г. и 15 % в 2015 г.), что свидетельствует о повышении уровня информированности граждан. Следует отметить позитивную особенность, заключающуюся в том, что реальную радиационную обстановку в 2015 г. стали оценивать как «более безопасную» (рис. 2).

Полноценное и безопасное проживание на загрязненных радионуклидами территориях возможно при условии самосохранительного поведения самих жителей. Понятие «самосохранительное поведение» в социологии и социальной демографии трактуется как действия и отношения, направленные на сохранение здоровья в течение полного жизненного цикла. Иными словами, речь идет о таком стиле и образе жизни, который способствует сохранению здоровья человека в его социальном и физическом измерении. Это особенно актуально для жителей загрязненных территорий. В этой связи одной из задач данного научно-исследовательского проекта являлось изучение стратегии самосохранительного поведения жителей, проживающих на загрязненных территориях.

Одной из необходимых предпосылок самосохранительного поведения на территориях, загрязненных радионуклидами, является информированность жителей о правилах безопасного проживания и получения в личном подсобном хозяйстве «чистой» продукции. Полученные данные свидетельствуют о том, что у чуть более половины опрошенных (58,3 % в 2014 г. и 57,3 %

в 2015 г.) такие знания частично присутствуют (вариант ответа «кое-что знаю»). При этом значительная группа (23,8 % в 2014 г. и 20,5 % в 2015 г.) опрошенных подобными знаниями не обладают вообще.

Информированность о мерах безопасного проживания на загрязненных территориях статистически значимо различается в зависимости от района проживания респондента. Для сравнительного анализа загрязненных районов и в целях визуализации данных был рассчитан индекс информирования, находящийся в пределах от 0 до 1, где 1 – «хорошо знаю»; 0,5 – «кое-что знаю» и 0 – «не знаю ничего», по формуле:

$$I = \frac{a_1 \times 1 + a_2 \times 0,5 + a_3 \times 0}{100},$$

где I – индекс оценки респондентами уровня своих знаний о правилах проживания на территориях, загрязненных радионуклидами; a_1 – процент респондентов, отвечавших «хорошо знаю»; a_2 – процент респондентов, отвечавших «кое-что знаю»; a_3 – процент респондентов, отвечавших «не знаю ничего».

При интерпретации данного индекса необходимо учитывать, что чем выше его значение, тем выше уровень информирования о правилах безопасного проживания на загрязненных территориях (рис. 3).

Данные, представленные на диаграмме, свидетельствуют о том, что у жителей Чечерского и Ветковского районов зафиксирована положительная динамика относительно уровня информированности о правилах безопасного проживания на загрязненных территориях, у жителей Хойникского и Наровлянского районов отмечено незначительное падение показателей, в Брагинском районе – изменений нет.

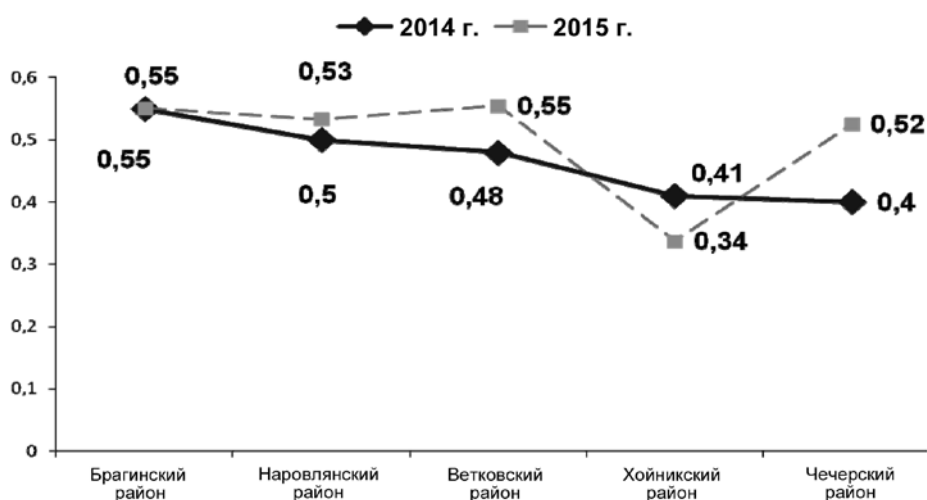


Рис. 3. Индекс информирования о правилах безопасного проживания на загрязненных территориях

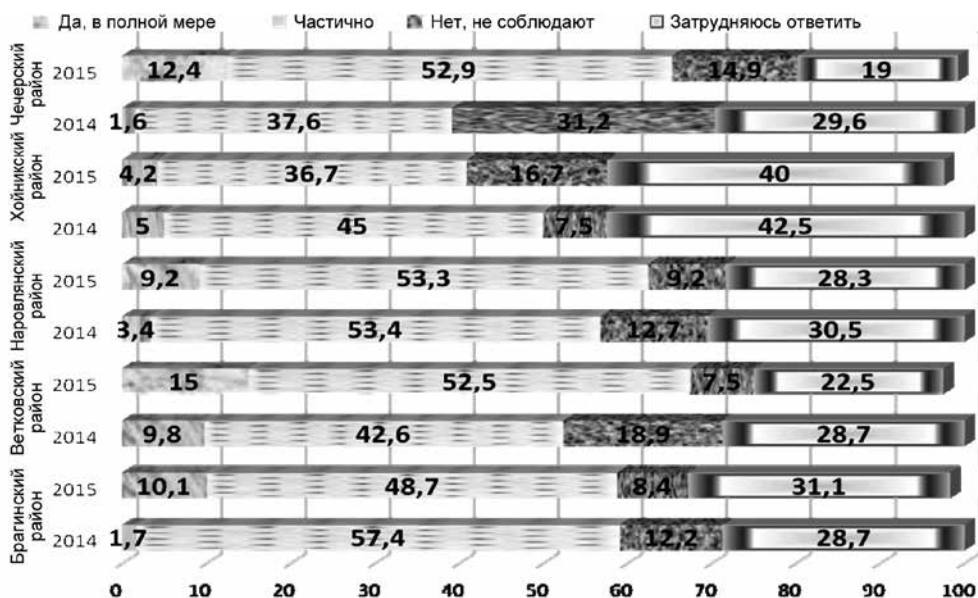


Рис. 4. Распространённость стратегий самосохранительного поведения в исследуемых районах (по оценкам респондентов), %

В разработанном авторским коллективом инструментарии были заложены три стратегии самосохранительного поведения:

1) «самосохранительная» стратегия, проявляющаяся в соблюдении в повседневной жизни правил безопасного проживания на загрязненной радионуклидами территории;

2) «частично самосохранительная» стратегия – частичное соблюдение мер безопасного проживания;

3) «несамосохранительное» поведение – несоблюдение в повседневной жизни правил безопасного проживания.

Сравнительный анализ данных по годам позволил зафиксировать увеличение численности группы, придерживающихся, по мнению опрошенных, «самосохранительной» стратегии поведения. Представленные данные свидетельствуют также о наличии значительной по численности (32 % в 2014 г. и 28,2 % в 2015 г.) группы респондентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос (рис. 4).

Распространённость разных типов самосохранительного поведения в значительной степени зависит от района проживания респондента. Так, правила самосохранительного поведения в большей степени соблюдают устойчиво по годам жители Ветковского и Брагинского районов. В 2015 г. в число лидеров вошли также и жители Чечерского района. Наиболее «затруднившиеся» и в 2014, и в 2015 г. – респонденты Хойникского района.

Среди причин «несамосохранительного» поведения респонденты в 2015 г. называют (в порядке убывания): собственная пассивность; отсутствие инфор-

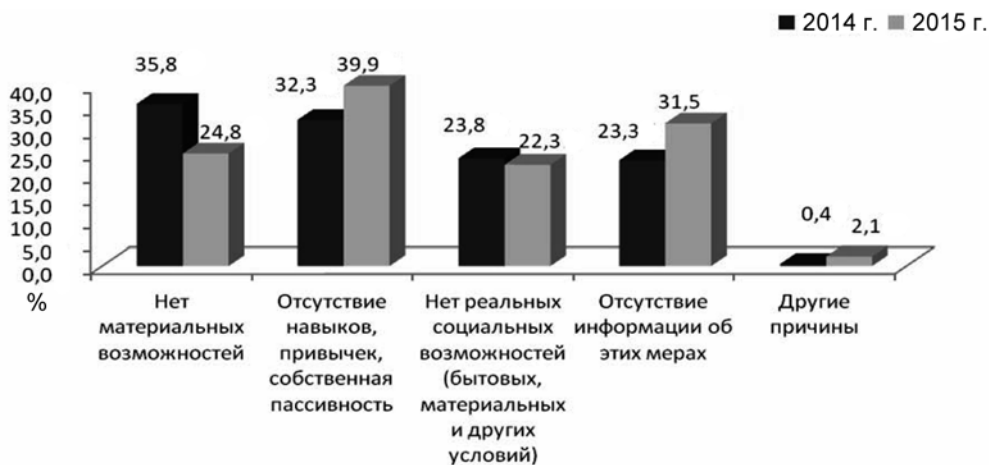


Рис. 5. Причины несоблюдения в повседневной жизни правил безопасного проживания на загрязненных территориях, %

мации о правилах безопасного проживания; отсутствие материальных и социальных возможностей (рис. 5).

Данные проведенных социологических исследований свидетельствуют о том, что в 2015 г. уменьшилось влияние материальных возможностей на распространенность «несамосохранительного» поведения за счет повышения влияния собственной пассивности и отсутствия информации. Следует также отметить, что устойчиво по годам причину отсутствия информации отмечают чаще респонденты, не имеющие высокого уровня образования.

Для определения удовлетворенности респондентов существующим в настоящее время информационным обеспечением реабилитационных мероприятий на загрязненных радионуклидами территориях рассчитывался индекс удовлетворенности, находящийся в пределах от -1 до 1 , где -1 – «не удовлетворен»; $-0,5$ – «скорее не удовлетворен»; $0,5$ – «скорее удовлетворен»; 1 – «удовлетворен полностью». В целом по выборкам обозначенный индекс равен $0,15$ в 2014 г. и $0,23$ в 2015 г. Положительное значение данного показателя означает, что количество в той или иной степени удовлетворенных превышает число неудовлетворенных. Следует также отметить, что около трети опрошенных ($27,2\%$ в 2014 г. и $19,1\%$ в 2015 г.) затруднились оценить полноту информационных мероприятий (рис. 6).

Как видно на рис. 6, уровень удовлетворенности в значительной степени различается в зависимости от района проживания, семейного положения и уровня образования респондентов. Так, в зависимости от района проживания респондента наибольшую удовлетворенность в 2015 г. продемонстрировали жители Чечерского и Брагинского районов, соответственно наименьшую – Хойникского и Наровлянского районов. Сравнительный анализ данных по годам позволил зафиксировать серьезный положительный сдвиг в аспекте

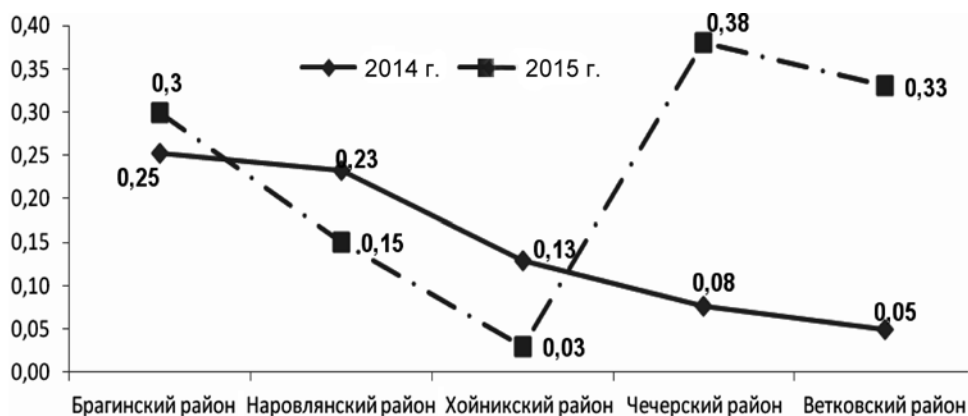


Рис. 6. Удовлетворенность респондентов существующим в настоящее время информационным обеспечением реабилитационных мероприятий на загрязненных радионуклидами территориях

удовлетворенности информационным обеспечением у жителей Чечерского района, падение этого показателя – у жителей Хойникского и Наровлянского районов.

Для более детального изучения информационного обеспечения граждан, проживающих на загрязненных территориях, в 2015 г. в инструментарий был включен индикатор, который позволил выявить проблемные «зоны» в информационном обеспечении. Респондентам было предложено оценить уровень своих знаний («имеют исчерпывающую информацию», «имеют неполную информацию» либо «не имеют информации») по различным аспектам проживания на загрязненных радионуклидами территориях (рис. 7). Расчет уровня информированности граждан из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на радиоактивно загрязненных территориях производился по формуле:

$$I_i = 100 + M_i^1 - M_i^2 \cdot \alpha - M_i^3,$$

где α – коэффициент полноты информации (для 2014–2016 гг. – 0,85); M_i^1 – доля граждан, имеющих исчерпывающую информацию по проблемам проживания на радиоактивно загрязненных территориях, %; M_i^2 – доля граждан, имеющих неполную информацию по проблемам проживания на радиоактивно загрязненных территориях, %; M_i^3 – доля граждан, не имеющих информации по проблемам проживания на радиоактивно загрязненных территориях, %.

Результаты исследования показали, что наиболее высоко респонденты оценивают свои знания о правилах сбора ягод и трав (99,3 %), правилах рыбной ловли и охоты (94,9 %), а также о правилах сбора грибов (94,6 %). И наоборот, самый низкий уровень информированности зафиксирован относительно опе-

2015 г.

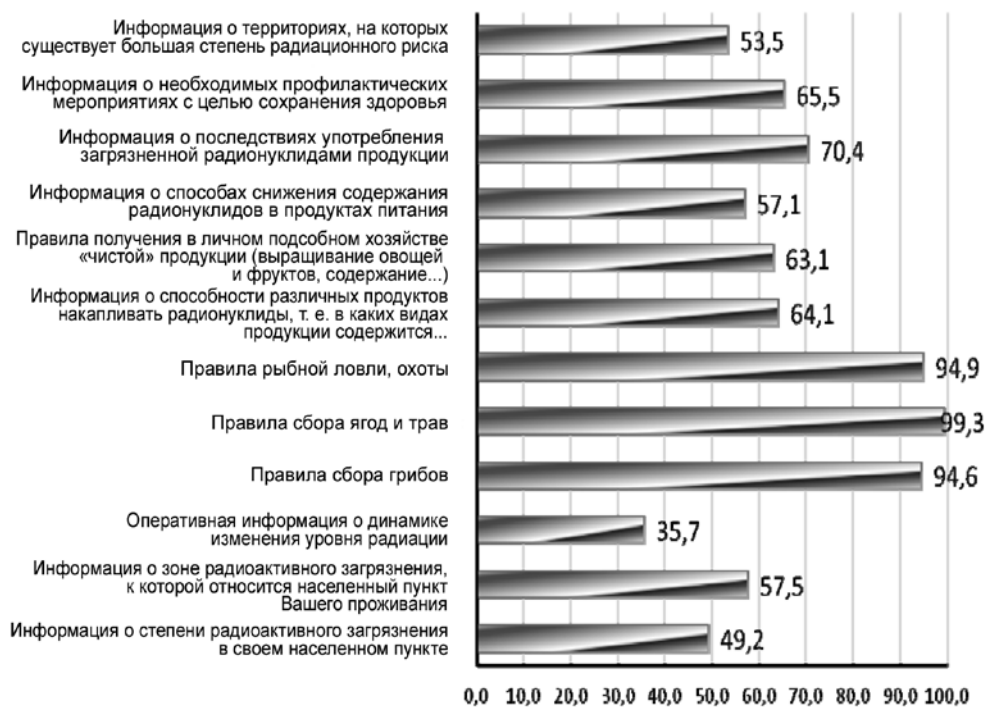


Рис. 7. Значения уровня информированности населения по различным аспектам проживания на радиоактивно загрязненных территориях, %

ративной информации о динамике изменения уровня радиации (35,7 %) и информации о степени радиоактивного загрязнения в своем населенном пункте (49,2%). Именно на эти аспекты необходимо обратить особое внимание при планировании информационных мероприятий. По остальным позициям респонденты оценили уровень своих знаний выше среднего – от 53,5 до 70,4 %.

Очевидно, что при дефиците официальной информации представления людей о проводимых реабилитационных мероприятиях на загрязненных радионуклидами территориях складываются на уровне обыденного сознания с помощью разного рода недостоверных источников, в том числе и зарубежных. Возникающее в результате общественное мнение характеризуется недостаточной компетентностью и незрелостью. Для снятия этой проблемы, на наш взгляд, органам государственного управления и, в частности, специалистам Департамента по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС МЧС Республики Беларусь и Министерства информации необходимо усилить информационно-разъяснительную работу с населением по данной проблематике, что позволит направить общественное мнение в необходимом для дальнейшего экономического развития страны направлении.

Важно учесть, что в данном случае под интересом понимается не только любознательность, а целевая ориентация на затрагивающие людей условия жизнеобеспечения. А это значит, что потребность в такой информации не может быть удовлетворена разовым сообщением, как это имеет место относительно каких-либо далеких от нас событий («узнал – и достаточно»). Данная потребность из числа «ненасыщаемых», она будет возрастать, углубляться в детали и нюансы, искать способы причастности: участие в возрождении пострадавших территорий, выбора места работы и места жительства и др. Именно в таком ключе существующая информация пока не соответствует интересам большинства населения, прежде всего молодежи, задумывающейся о профессиональном призвании и планах на будущее, а также и их родителей.

Литература

1. 20 лет после чернобыльской катастрофы: последствия в Республике Беларусь и их преодоление : нац. доклад / Ком. по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС при Совете Министров Респ. Беларусь ; под ред. В. Е. Шевчука, В. Л. Гурачевского. – Минск : Беларусь, 2006. – 112 с.
2. Агеец, В. Ю. Система радиэкологических контролеров в агрофере Беларуси / В. Ю. Агеец / Респ. науч.-исслед. унитар. предприятие «Ин-т радиологии». – Минск, 2001. – 250 с.
3. Научные основы реабилитации сельскохозяйственных территорий, загрязненных в результате крупных радиационных аварий / Н. Н. Цыбулько [и др.] ; под общ. ред. Н. Н. Цыбулько. – Минск : Ин-т радиологии, 2012. – 438 с.

E. V. MARTYSHCHANKAVA

INFORMATION NEEDS OF THE RESIDENTS FROM THE MOST CONTAMINATED AREAS OF GOMEL REGION

Summary

The article presents the results of studies devoted to the determination of the public level awareness in Gomel region on the problems of residence in the territories affected by the Chernobyl accident. The tendencies of changes in the population perception of the radiation exposure dangers are analyzed.

Keywords: Chernobyl accident, consequences of the Chernobyl accident, contamination, ecology, public opinion, awareness.

Поступила 19.10.2015 г.

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
Институт социологии

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ■ АЛЬМАНАХ

Основан в 2010 году

Выпуск **7**

Минск
«Беларуская навука»
2016

УДК 316.42(476+470+477+510)

В сборнике представлены статьи ведущих белорусских, российских и украинских социологов, посвященные актуальным проблемам развития белорусского, российского и украинского обществ, социальной теории, методологии и методикам социологических исследований.

Впервые в этом выпуске представлен большой блок статей китайских социологов. Эти статьи отражают наиболее важные вопросы в области социологии в современном Китае, такие как социальная структура, социальная стратификация, семья, брак и проблемы молодежи. Опыт подобного академического обмена результатами научных исследований будет способствовать взаимодействию белорусских и китайских ученых-исследователей и укрепит дружбу между государствами.

«Социологический альманах» рассчитан на студентов, аспирантов, профессиональных социологов, а также читательскую аудиторию, интересующуюся современным социальным развитием Беларуси.

Редакционная коллегия:

И. В. Котляров (главный редактор),

Dr. Xiong Yang (главный редактор),

В. Л. Абушенко (зам. главного редактора),

И. В. Лашук (зам. главного редактора),

М. И. Артюхин, Е. М. Бабосов (зам. главного редактора),

Н. А. Барановский, В. А. Ильин, В. В. Кириенко, А. А. Коваленя,

Н. Е. Лихачев, Ю. М. Резник, Н. М. Римашевская, Р. А. Смирнова,

Г. Н. Соколова (зам. главного редактора), С. А. Шавель,

Е. В. Мартищенко (отв. секретарь)

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор Д. Г. Ротман,
доктор социологических наук, профессор В. А. Клименко

*«Социологический альманах» подготовлен в рамках выполнения
Государственной программы научных исследований
«Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества
и государственной идеологии» («История, культура, общество, государство»)
на 2011–2015 гг.;*
Подпрограмма 3 «Социология и философия». Раздел 1. «Социология»

© Институт социологии НАН Беларуси,
2016

© Оформление. РУП «Издательский дом
«Беларуская навука», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка главного редактора

<i>Котляров И. В.</i> Социология перед новыми рисками и вызовами	6
--	---

Теория и методология социальных исследований

<i>Котляров И. В.</i> Государство vs гражданское общество: традиция или реальность (социологический дискурс)	12
<i>Шавель С. А.</i> «Божественное социальное» Дюркгейма в современном прочтении	25
<i>Мельников А. С.</i> Экзистенциальная социология Андреа Фонтаны	35
<i>Комаровский А. В.</i> Дискурсивный анализ концепции «публичной социологии» М. Буравого	42
<i>Смирнов В. Э.</i> Механизмы реализации социальных проектов: социологический аспект	51
<i>Литвинович В. М.</i> Телефонное интервью по технологии CATI: преимущества и ограничения	58

Социология социальной сферы и здоровья населения

<i>Шухатович В. Р.</i> Здравоохранение – приоритет развития белорусского общества	68
<i>Барановский Н. А., Осипчик С. И., Пилипенко Е. В.</i> Проблема пьянства и алкоголизма в социологическом измерении	81
<i>Ображей О. Н.</i> Социальная инфраструктура детства как значимое направление социальной политики в области охраны здоровья детей	93
<i>Яковлева Н. И.</i> Особенности развития сферы страхования в Республике Беларусь	101
<i>Дулина Н. В., Ануфриева Е. В.</i> Изменение пространства женщины крупного промышленного города как социальное продолжение Первой мировой войны (на примере г. Царицына)	109

Экономическая социология

<i>Соколова Г. Н.</i> Белорусский рынок труда в условиях структурных изменений в экономике: эффективность механизмов подстройки	120
<i>Титаренко Л. Г.</i> Ценности труда молодежи в белорусском обществе: потенциал инновационности и традиционности	134
<i>Смирнова Р. А.</i> Мотивы выбора рабочей профессии и интеграции в производство молодежи страны	146
<i>Чекмарева Е. А., Шабунова А. А.</i> Работа по призванию: выгодно ли это для экономики?	156
<i>Андрос И. А.</i> Роль индивидуальной трудовой деятельности в возрождении частной инициативы в Советском Союзе	165

Социология науки и образования

<i>Храмцова Ф. И.</i> Образовательный кластер вуза как механизм академической преемственности и социальной мобильности учащейся и студенческой молодежи	173
<i>Артюхин М. И., Щурок Э. М.</i> Проблемы подготовки научных кадров высшей квалификации в аспирантуре НАН Беларуси	181

<i>Душина С. А., Ломовицкая В. М.</i> Социальные детерминанты карьеры молодых ученых в период реформирования российской науки (на материалах полевого исследования)	187
<i>Шарый И. Н.</i> Особенности воспроизводства научных кадров в Беларуси и проблемы кадрового обеспечения приоритетных направлений научных исследований: социологический анализ	199
<i>Назаренко Ю. С.</i> Трансформация образовательных практик в современном социуме	208
<i>Ворошень О. Г.</i> Научные гранты как форма государственной поддержки аспирантов академического сектора науки: социологический анализ.....	217

Социология культуры и молодежи

<i>Хамзяева О. С.</i> Современная молодежь в условиях трансформации (по материалам конкретного социологического исследования)	224
<i>Кузьменко Т. В.</i> Жизненные ресурсы рабочей молодежи: социологический анализ	231
<i>Арясова А. Ю.</i> Динамика базовых ценностей населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования)	239
<i>Балич Н. Л.</i> Религиозная идентичность населения Беларуси и Краснодарского края: сравнительный социологический анализ	248
<i>Сосновская Н. А.</i> Семейная политика Республики Беларусь: социологический анализ оценки эффективности	256
<i>Фабринова О. Н.</i> Интернет-культура как социальный феномен современности	264
<i>Каргаполов С. В., Каргаполова Е. В.</i> Электронные средства коммуникации в социальных практиках современной молодежи (по материалам конкретного социологического исследования).....	271

Социальная экология

<i>Мельницкая Т. Б., Белых Т. В.</i> Оценка уровня информированности граждан России и Беларуси по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС	277
<i>Борисевич Н. Я., Горанская Е. И.</i> Решение информационных постчернобыльских задач на основе социологических исследований	290
<i>Мартищенко Е. В.</i> Информационные потребности жителей наиболее загрязненных радионуклидами территорий Гомельской области	297
<i>Барбашев С. В.</i> Подходы Украинского ядерного общества к организации PR-деятельности в районах расположения АЭС	308

Social development transitional China /

Социальное развитие Китая в переходный период

<i>Dr. Xiong Yang.</i> Введение	318
---------------------------------------	-----

Social structure and social development /

Социальная структура и социальное развитие

<i>Lu Hanlong.</i> Three Major Transformations of Chinese Socialism / Три основные трансформации китайского социализма	323
<i>Sun Jiaming.</i> Expanding Civil Global Connectivity and Its Impact on Chinese Society: A Research Note of Micro Perspective of Globalization / Расширение глобального взаимодействия и его влияние на китайское общество: исследование микроперспективы глобализации	331
<i>Tao Xidong.</i> Theory and Practice of Trans-Boundary Governance in China / Теория и практика трансграничного управления в Китае	343
<i>Zhu Yan.</i> Market Transition, Inequality and Social Policy: Shanghai in the Reform / Переход к рыночной экономике, неравенство и социальная политика: Шанхай в период реформы	359

<i>Denglei Tang Tianyuan.</i> From “Finding a Job” to “Decent Work”: New Employment Expectations of Urban Youth / От «поиска работы» до «достойного труда»: новые ожидания городской молодежи в трудоустройстве	375
---	-----

**Youth, marriage and family /
Молодежь, брак и семья**

<i>Xu Anqi.</i> The Powers of Intimate Companions: Probing the Mechanisms that Affect Sense of Gender Equality / Полномочия супругов: исследование механизмов, влияющих на смысл гендерного равенства	383
<i>Bao Leiping.</i> The Chinese Only Child’s Life Course: An Institutional Choice under Family-State Relationship View / Жизненный курс единственного ребенка в семье: институциональный выбор в рамках семейных отношений	400
<i>Li Yu.</i> Status Homogamy in Contemporary China (1949–2006): A Dual-Trait Analysis / Статус гомогамии в современном Китае (1949–2006): двусторонний анализ	414
<i>Yang Xiong & He Fang.</i> Growth Conditions, Social Risks and Coping Strategies of “Sub-Mono-Children” / Условия роста, социальные риски и стратегии разрешения проблем «суб-моно-детей»	428
<i>Zhang Liang.</i> DINK Family: The Fashion of the Youth? – A Cross-National Comparative Study / Семья DINK: молодежная мода? – межнациональное сравнительное исследование	442
<i>Liu Wenrong.</i> Attitudinal Changes and Trends of Marriage and Family in Today’s China / Изменения в установках и тенденциях брака и семьи в современном Китае	455
<i>Lan Kang.</i> Differences and Sameness between Generations: The Emergence of Neo-Familism / Различия и сходства между поколениями: возникновение неофамелизма	470

Научная жизнь

Обзор научно-практического семинара «Беларусь на современном этапе развития: социально-политический и экономический анализ» (<i>М. И. Артюхин</i>)	484
Обзор Международного круглого стола «Сирийская Арабская Республика на рубеже веков» (<i>М. И. Артюхин</i>)	486
Обзор Международной научно-практической конференции «Традиционные ценности общества – основа сохранения межнационального согласия и толерантности», прошедшей в г. Минске 3 ноября 2015 г. (<i>И. В. Лащук</i>)	487
Обзор Международной научно-практической конференции «Социальное знание и проблемы интенсификации развития белорусского общества», прошедшей в г. Минске 12–13 ноября 2015 г. (<i>А. В. Комаровский</i>)	489
Памяти белорусского социолога и философа Владимира Леонидовича Абушенко посвящается	491

Научное издание

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ

Основан в 2010 году

Выпуск 7

Редактор *М. И. Ременница*

Художественный редактор *Т. Д. Царева*

Технический редактор *О. А. Толстая*

Компьютерная верстка *М. Э. Маляревич*

Подписано в печать 10.03.2016. Формат 70×100^{1/16}. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 40,14. Уч.-изд. л. 36,0. Тираж 150 экз. Заказ 53.

Издатель и полиграфическое исполнение:
Республиканское унитарное предприятие «Издательский дом «Беларуская навука».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/18 от 02.08.2013.
Ул. Ф. Скорины, 40, 220141, г. Минск.