

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ  
Институт социологии

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ■ АЛЬМАНАХ

*Основан в 2010 году*

Выпуск **6**

Минск  
«Беларуская навука»  
2015

**Н. Я. БОРИСЕВИЧ,**

*кандидат биологических наук,*

*ф-л «Белорусское отделение Российско-белорусского информационного центра  
по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС»  
РНИУП «Институт радиологии» МЧС Республики Беларусь, г. Минск*

**Е. И. ГОРАНСКАЯ,**

*магистр психологических наук, исследователь в области психологических наук,*

*ф-л «Белорусское отделение Российско-белорусского информационного центра  
по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС»  
РНИУП «Институт радиологии» МЧС Республики Беларусь, г. Минск*

## **ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАДИОАКТИВНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ**

Представлен анализ результатов исследований, направленных на определение уровня информированности граждан по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС, а также специфики восприятия опасности радиационного воздействия различными группами населения и категориями специалистов. Показано, что рассматриваемая проблема имеет неоднородную структуру и зависит от социально-территориальных характеристик выборки. Выявлены информационные потребности и степень доверия населения к различным источникам информации, а также их субъективные особенности восприятия радиационной опасности.

Ключевые слова: катастрофа на Чернобыльской АЭС, территории радиоактивного загрязнения, уровень информированности, информационные потребности, восприятие радиационной опасности педагогами, медиками и студентами.

Катастрофа на Чернобыльской АЭС является крупнейшей техногенной радиационной аварией XX в., повлекшей за собой не только крупномасштабные экономические, но и социально-психологические последствия. Она повлияла на судьбы миллионов людей, потребовала максимальной мобилизации сил и средств для преодоления ее последствий. Относительная тяжесть последствий катастрофы для Беларуси оказалась выше, чем для других пострадавших стран. Но сегодня Беларусь, объявившая в 1991 г. всю свою территорию зоной экологического бедствия и обратившаяся за помощью к международному сообществу в преодолении последствий чернобыльской катастрофы, наметила и реализует курс на возрождение и развитие пострадавших территорий, который является логическим продолжением всех предшествующих этапов.

Курс на возрождение и развитие пострадавших территорий определяет участие в его реализации не только традиционно сложившихся профессио-

нальных групп, но и более широкого круга действующих лиц (прежде всего – населения возрождаемых территорий), которое может быть успешным при условии принятия населением предлагаемых подходов к управлению постчернобыльской ситуацией на современном этапе. Однако состояние населения в отдаленном периоде после аварии на ЧАЭС характеризуется наличием специфических проблем жизнедеятельности, связанных с субъективными особенностями восприятия радиационной опасности, различным статусом зон проживания, социально-экономическими условиями. Это отражается на информационных потребностях и обуславливает формирование у значительной части населения неадекватного восприятия мер по преодолению последствий чернобыльской катастрофы. Так, по данным [1–3], одно из лидирующих мест в структуре стресс-факторов радиационной аварии занимает психологический фактор, связанный с неадекватной информацией и возникновением радиотревожности. Его воздействие детерминирует высокие уровни психосоматических нарушений, снижение качества жизни и состояния здоровья, возникновение слухов у населения и тесно связано с актуальной в настоящее время проблемой информационно-психологической безопасности личности [4].

В 2014 г. нами было проведено исследование, в котором приняли участие 614 респондентов: 207 представителей системы образования (39 учреждений образования, расположенных в наиболее пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС районах Республики Беларусь), 173 представителя системы здравоохранения (21 центральная районная больница 21 наиболее пострадавшего в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС района Республики Беларусь) и 234 студента профильных вузов. Из них: 191 юноша/мужчина и 423 девушки/женщины в возрасте от 18 до 70 лет. При этом педагоги и врачи являлись жителями трех наиболее пострадавших в результате катастрофы на ЧАЭС областей Республики Беларусь (Гомельской, Могилевской, Брестской), а студенты – представителями всех шести областей Республики Беларусь.

Результаты исследования показали, что респонденты всех категорий оценивают информационное обеспечение реабилитационных мероприятий после катастрофы на Чернобыльской АЭС как хорошее и удовлетворительное. При этом педагоги считают его скорее хорошим, а врачи и студенты – скорее удовлетворительным. При этом именно врачам принадлежит больший процент отрицательных оценок качества информационной работы по чернобыльской тематике (табл. 1). Возможно, данное обстоятельство связано с тем, что акцент в информационной работе по повышению радиозэкологической грамотности сделан именно на специалистах системы образования, которые являются проводниками полученных знаний подрастающему поколению – учащимся и студентам.

Из трех категорий респондентов часто о катастрофе на ЧАЭС вспоминают только медработники. Что касается педагогов и студентов, то они иногда (время от времени, по мере столкновения с соответствующими проблемными ситуациями) обращаются к указанным воспоминаниям (табл. 2).

**Таблица 1. Оценка респондентами информационного обеспечения реабилитационных мероприятий на пострадавших территориях, %**

Информационное обеспечение	Педагоги	Медработники	Студенты
Отличное	5,8	4,6	6,0
Хорошее	<b>41,1</b>	21,4	35,9
Удовлетворительное	27,5	<b>35,8</b>	<b>48,3</b>
Плохое	6,3	22,0	5,1
Очень плохое	2,4	11,0	2,1

**Таблица 2. Частота воспоминаний респондентов о катастрофе на Чернобыльской АЭС и ее последствиях, %**

Частота воспоминаний	Педагоги	Медработники	Студенты
Часто	38,2	<b>35,8</b>	18,8
Иногда	<b>46,9</b>	32,4	<b>54,4</b>
Редко	14,5	29,5	25,2
Никогда	–	4,0	2,1

Описываемый факт может быть обусловлен тем, что врачи чаще других сталкиваются с заболеваниями, которые реально или предположительно могут быть связаны с воздействием радиации на организм людей, которые, как показывают результаты нашего исследования (табл. 3), считают вред здоровью основным последствием чернобыльской трагедии (наряду с экологическими последствиями). При этом минимально представленными в структуре последствий катастрофы на ЧАЭС у представителей всех трех категорий респондентов оказались последствия, которые можно отнести к информационно-психологическим.

**Таблица 3. Представления респондентов о том, что входит в понятие «последствия катастрофы на Чернобыльской АЭС», %**

Последствия катастрофы	Педагоги	Медработники	Студенты
Медицинские последствия	<b>41,1</b>	<b>53,1</b>	33,2
Экологические последствия	40,4	36,1	<b>46,5</b>
Социально-экономические и демографические последствия	15,7	8,3	17,2
Информационно-психологические последствия	2,8	2,5	3,0

Также среди информации, связанной с последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС, население считает наиболее важными для себя данные о влиянии радиации на здоровье и связанные с ними данные о способности продуктов накапливать радионуклиды, о способах снижения содержания радионуклидов в продуктах питания, об экологической ситуации в районе (табл. 4). Наименее важными считаются сведения о возможности личного участия в возрождении пострадавших территорий.

**Таблица 4. Оценка респондентами важности информации, связанной с последствиями катастрофы на ЧАЭС, %**

Важность информации	Педагоги	Медработники	Студенты
О влиянии радиации на здоровье	<b>28,8</b>	<b>27,9</b>	<b>31,7</b>
О способности продуктов накапливать радионуклиды и о способах снижения содержания в них радионуклидов	19,7	19,2	18,5
Об экологической ситуации в стране, области, районе	16,6	19,2	17,9
О рекомендациях по ведению хозяйственной деятельности на загрязненных территориях	10,7	6,4	6,7
О деятельности органов власти по преодолению последствий аварии на ЧАЭС	8,4	13,3	8,0
О возможностях жизни и трудоустройства в пострадавших районах	7,4	5,8	9,6
О возможных последствиях пренебрежения правилами безопасного проживания на пострадавших территориях	6,6	6,9	5,7
О возможности личного участия в возрождении пострадавших территорий	1,9	1,3	1,6
Другая информация	–	–	0,3

При этом важно отметить, что фактором, который способен причинить наибольший вред как здоровью взрослых представителей систем образования и здравоохранения, так и студенческой молодежи, являются стрессы, а не радиоактивное загрязнение окружающей среды (табл. 5).

**Таблица 5. Оценка респондентами факторов, способных причинить вред их здоровью, %**

Факторы	Педагоги	Медработники	Студенты
Стрессы	<b>31,5</b>	<b>40,4</b>	<b>29,9</b>
Низкий уровень медицинской помощи	24,6	3,4	12,0
Радиоактивное загрязнение окружающей среды	24,0	20,0	16,8
Заболевания, не связанные с радиацией	12,2	16,6	20,3
Курение, употребление алкоголя и другие вредные привычки	7,7	14,7	20,0
Другое	0,4	2,8	0,9

С целью снижения вероятности наступления негативных последствий для здоровья респонденты всех трех групп в большей степени готовы на соблюдение санитарно-гигиенических правил (табл. 6). При этом педагоги, врачи и студенты считают необходимым следовать таким правилам, как отказ от вредных привычек, педагоги и врачи признают важность регулярного медицинского контроля, а студенты также приветствуют активный образ жизни.

На самоподдержание психологического комфорта указали немногие участники исследования (порядка 10–13 %).

*Таблица 6. Правила безопасности жизнедеятельности, которым следуют респонденты, %*

Правила безопасности	Педагоги	Медработники	Студенты
Соблюдение санитарно-гигиенических правил	<b>32,1</b>	<b>28,5</b>	<b>32,0</b>
Регулярный медицинский контроль здоровья	15,9	16,1	11,2
Отказ от вредных привычек	15,0	16,5	19,2
Употребление экологически чистых продуктов питания	13,0	13,0	12,3
Активный образ жизни	12,3	12,6	15,0
Поддержание психологического комфорта	11,5	13	10,1
Другие правила	0,2	0,2	0,3

Наиболее компетентными в вопросах, связанных с последствиями катастрофы на ЧАЭС, все три категории респондентов считают ученых, а также врачей, специалистов Департамента по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС МЧС Республики Беларусь (табл. 7). Наименьшим доверием у педагогов пользуются родственники/друзья/знакомые, у студентов – родственники/друзья/знакомые и журналисты отечественных СМИ, а у медработников – учителя. Последнее может служить основанием для смещения акцентов в информационной работе со специалистов-педагогов, работающих с детьми и молодежью, на специалистов-медиков.

*Таблица 7. Оценка респондентами авторитетности различных специалистов в вопросах, связанных с последствиями катастрофы на ЧАЭС, %*

Специалисты	Педагоги	Медработники	Студенты
Ученые	<b>27,9</b>	<b>30,0</b>	<b>28,3</b>
Врачи	20,5	21,8	18,8
Специалисты Департамента	20,5	15,9	24,9
Представители ЦГиЭ	14,0	14,5	12,1
Представители международных организаций и зарубежных СМИ	8,2	12,4	6,0
Учителя	3,8	0,3	4,4
Журналисты отечественных СМИ	1,9	1,5	1,2
Представители органов госуправления	1,5	1,8	2,2
Родственники, друзья, знакомые	1,1	0,8	1,2
Другие категории специалистов	0,6	1,5	0,9

Подтверждением результативности информационной работы в рассматриваемом направлении может служить также тот факт, что большинство спе-

циалистов учреждений образования и здравоохранения, расположенных на пострадавших территориях, знают, к какой зоне радиоактивного загрязнения относится их населенный пункт (табл. 8). Уверенность студенческой аудитории в радиоэкологической чистоте мест их проживания также обоснована, поскольку и многие из тех районов, в которых они проживали до поступления в вуз, и те города, в которых они сейчас учатся, действительно являются незагрязненной радионуклидами территорией. При этом имеются также такие респонденты, которые считают, что до сих пор живут в зонах отчуждения (1,7 % студентов) и первоочередного отселения (0,5 % педагогов, 1,2 % врачей и 0,4 % студентов), либо не знают, как охарактеризовать свой населенный пункт с радиоэкологической точки зрения (12,6 % педагогов, 9,3 % врачей и 7,7 % студентов).

**Таблица 8. Информированность респондентов о зоне радиоактивного загрязнения, к которой относится территория проживания, %**

Территория проживания	Педагоги	Медработники	Студенты
Чистая территория	9,7	21,4	<b>62,4</b>
Зона с ПРК	<b>49,8</b>	<b>50,9</b>	26,9
Зона с правом на отселение	22,2	12,2	1,3
Зона последующего отселения	5,8	5,8	0,4
Зона первоочередного отселения	0,5	1,2	0,4
Зона отчуждения	–	–	1,7
«Не знаю»	12,6	9,3	7,7

Согласуется с ответом на предыдущий вопрос и оценка респондентами той опасности, которая может быть связана с проживанием на территориях, загрязненных вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Для медработников и учителей, проживающих, в большинстве своем, в зоне с периодическим радиационным контролем, эта обстановка требует отдельных мер предосторожности. Для студентов, находящихся на чистой территории, радиационная обстановка представляется близкой к норме (табл. 9). В данном случае также представлены те респонденты, которые не осведомлены о реальной радиационной обстановке в их районе (7,7 % педагогов, 6,9 % врачей и 6,4 % студентов).

**Таблица 9. Оценка респондентами реальной радиационной обстановки, %**

Радиационная обстановка	Педагоги	Медработники	Студенты
Требующая отдельных мер предосторожности	<b>57,5</b>	<b>41,9</b>	10,3
Крайне опасная	0,5	–	0,5
Близкая к норме	26,6	32,4	<b>39,7</b>
Довольно опасная	5,3	8,7	0,4
Безопасная	2,9	2,9	44
«Не знаю»	7,7	6,9	6,4

Несмотря на существование определенного беспокойства, связанного с безопасностью проживания на пострадавших территориях, признается результативность деятельности по преодолению последствий катастрофы на ЧАЭС в Республике Беларусь (табл. 10). Основным результатом данной деятельности и педагоги, и врачи, и студенты считают разработку методов, снижающих поступление радионуклидов в организм человека (данный ответ косвенно подтверждает признание влияния радиации на здоровье основным последствием катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также высокий уровень доверия к ученым – разработчикам данных методов). При этом среди тех результатов, в которых отсутствуют существенные достижения, были названы организация равноправного международного сотрудничества и повышение предпринимательской/социальной активности населения.

*Таблица 10. Оценка респондентами основных результатов деятельности по преодолению последствий катастрофы на ЧАЭС в Республике Беларусь, %*

Деятельность	Педагоги	Медработники	Студенты
Разработка методов, снижающих поступление радионуклидов в организм человека	<b>22,8</b>	<b>17,0</b>	<b>24,4</b>
Повышение радиоэкологической культуры населения	18,5	14,1	11,4
Социально-экономическое возрождение пострадавших районов	13,5	13,8	10,4
Улучшение качества медицинского обслуживания населения	12	14,5	11,9
Улучшение радиоэкологической ситуации	9,4	12,7	16,8
Улучшение качества дорог и воды	4,5	4,5	2,2
Улучшение ситуации с обеспеченностью жильем	4,1	4,1	2,8
Разработка и применение необходимой нормативно-правовой базы	3,9	5,9	8,7
Создание новых научных школ и проведение уникальных исследований	3,9	5,7	5,9
Сохранение историко-культурных и природных ценностей на отселенных территориях	3,9	3,2	3,0
Организация равноправного международного сотрудничества	1,9	1,8	1,7
Повышение предпринимательской и социальной активности населения	1,1	1,6	0,6
Другие результаты	0,4	1,1	0,2

Однако респонденты считают, что положительные результаты, достигнутые на предыдущих этапах постчернобыльской реабилитации, могут быть дополнены другими действиями государства, которые также будут способствовать улучшению условий проживания на территориях, подвергшихся загрязнению радионуклидами вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (табл. 11). Основные надежды педагоги и студенты возлагают на обязатель-



ную медицинскую диспансеризацию и оздоровление населения, а медработники – на улучшение состояния дорог, воды, коммунальной инфраструктуры. В наименьшей степени в отношении улучшения условий проживания респонденты надеются на развитие предпринимательства на пострадавших территориях (0,3 % педагогов, 1,9 % врачей и 1,1 % студентов). Существуют также те, кто считает, что нет необходимости в каких-либо специальных действиях, поскольку эти территории уже достаточно развитые и самостоятельные (0,5 % педагогов, 1,0 % врачей и 1,6 % студентов).

*Таблица 11. Оценка респондентами действий, которые будут способствовать улучшению условий проживания на пострадавших территориях, %*

Действия	Педагоги	Медработники	Студенты
Обязательная медицинская диспансеризация и оздоровление населения	<b>21,5</b>	15,1	<b>23,1</b>
Улучшение состояния дорог, воды, коммунальной инфраструктуры	18,3	<b>21,3</b>	10,3
Материальные доплаты	12,8	15,1	7,4
Улучшение жилищных условий	12,1	12,6	11,8
Создание новых рабочих мест	11,3	6,2	7,7
Информирование о мерах безопасного проживания	10,4	14,4	16,6
Увеличение сети объектов досуга	9,7	9,7	12,1
ТВ, Интернет, мобильная связь	1,3	1,2	3,5
Улучшение качества образования	1,3	2,1	4,2
Нет необходимости в специальных действиях	0,5	1,0	1,6
Развитие предпринимательства	0,3	1,2	1,1
Другие действия	0,3	0,8	0,5

Что касается личного участия в возрождении пострадавших территорий, то педагоги в большинстве своем указали на проведение информационно-разъяснительной работы с населением (49,5 %), врачи – на обеспечение медобслуживания населения (28,1 %) и проведение санпросветработы среди пациентов (19,1 %), а студенты – на те профессиональные обязанности, которые они будут выполнять по окончании вуза (диагностика, лечение и профилактика различных заболеваний – 16,3 % и предоставление информации о последствиях аварии на ЧАЭС – 13,1 %). При этом как представители систем образования и здравоохранения, так и сами студенты считают, что основным вкладом молодежи в возрождение пострадавших территорий может стать подготовка и реализация проектов социально-экономического развития пострадавших районов. Также практикующие специалисты видят вклад молодежи в ее активном участии в экономической жизни пострадавших территорий, а будущие специалисты – в своем участии в тематических мероприятиях, посвященных возрождению после Чернобыля. Важно также отметить, что гарантированное

распределение в пострадавшие районы не является приоритетом для студенческой молодежи (табл. 12).

*Таблица 12. Оценка респондентами возможного вклада молодежи в возрождение пострадавших территорий, %*

Вклад	Педагоги	Медработники	Студенты
Подготовка и реализация проектов социально-экономического развития пострадавших районов	<b>35,7</b>	<b>41,6</b>	<b>41,6</b>
Активное участие в экономической жизни пострадавших территорий	29,1	26,7	15,4
Участие в тематических мероприятиях, посвященных возрождению после Чернобыля	18,5	14,5	29,7
Гарантированное распределение в пострадавшие районы	15,9	15,3	11,9
Другой вклад	0,8	1,9	1,4

Наконец, необходимо указать, что респонденты всех трех групп в основном удовлетворены условиями проживания в своем населенном пункте. При этом существующие условия проживания особенно привлекательны для студентов, а вот педагогам и врачам свойственно наличие сомнений в данном вопросе (табл. 13). Указанное обстоятельство можно объяснить наличием затруднений социально-бытового и финансового плана у работающих семейных специалистов (в отличие от не обремененной обязательствами молодежи, проживающей на момент обучения в крупных городах с развитой инфраструктурой и широкими социальными сетями).

*Таблица 13. Оценка респондентами привлекательности условий проживания в их населенном пункте, %*

Условия проживания	Педагоги	Медработники	Студенты
Да (мне нравится здесь жить)	13,5	16,8	<b>41,5</b>
Скорее да	<b>32,9</b>	<b>33,5</b>	38,0
День на день не приходится	31,4	28,3	13,3
Скорее нет	17,4	11,0	3,4
Нет (мне не нравится здесь жить, хочу уехать отсюда)	4,8	9,8	3,9

Таким образом, в отдаленном периоде после аварии на Чернобыльской АЭС информационно-психологическая безопасность населения должна рассматриваться как важный элемент государственной политики и обеспечения жизнедеятельности населения в условиях радиоактивного загрязнения территорий. Неадекватное восприятие опасности радиационного воздействия населением приводит к формированию рентной установки, способствует сохранению социально-психологической напряженности, препятствует устойчивому развитию территорий. В этой ситуации при проведении информационной работы целесообразно использование подхода, при котором учитываются не

только реальные последствия чернобыльской катастрофы, но и особенности их общественного восприятия. В том числе распространенность убеждений о небезопасности территорий радиоактивного загрязнения для проживания и жизнедеятельности; акцентированная ориентация массового сознания на трагически негативный образ Чернобыля; устойчивое недоверие к любой официальной информации о проблемах и достижениях в процессе преодоления последствий чернобыльской катастрофы; социальные и гуманитарные инициативы населения, проживающего на пострадавших территориях; формирование чувства персональной ответственности за будущее этих территорий и др. Исходя из этого, актуальной задачей при формировании радиоэкологической грамотности является проведение адресной информационной работы с учетом уровня информированности и особенностей личностного восприятия радиационной опасности.

### Литература

1. Совершенствование информационных технологий по работе с населением радиоактивно загрязненных территорий / под общ. ред. В. Н. Абрамовой. – Обнинск : Прогноз, 2005. – 88 с.
2. Зыкова, И. А. Радиотревожность населения загрязненных территорий и меры по ее снижению / И. А. Зыкова, Г. В. Архангельская. – СПб. : ФГУН «СПб НИИРГ им. проф. П. В. Рамзаева», 2007. – 28 с.
3. Румянцева, Г. М. Проблемы восприятия и субъективной оценки риска от ионизирующей радиации / Г. М. Румянцева, О. В. Чинкина // Радиационная гигиена. – 2009. – Т. 2, № 3. – С. 50–58.
4. Мельницкая, Т. Б. Информационно-психологическая безопасность личности и роль радиационного фактора в ее нарушении / Т. Б. Мельницкая [и др.] // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. – 2008. – № 2. – С. 56–61.

*N. Y. BORISEVICH, E. I. GORANSKAYA*

### INFORMATION AND PSYCHOLOGICAL SAFETY OF THE POPULATION LIVING IN THE RADIOACTIVE CONTAMINATED TERRITORIES

#### Summary

The analysis of the studies results aimed at determining the level of citizens' awareness on the problems of living in the areas affected by the Chernobyl accident, as well as the perception peculiarities of the radiation exposure hazard by different groups of population and categories of professionals is described. It is shown that this problem has a heterogeneous structure and depends on the social and territorial characteristics of the sample. Information needs and the level of public trust to various information sources, as well as their subjective perception peculiarities of the radiation hazard, were identified.

Keywords: Chernobyl disaster, radioactive contaminated areas, awareness, information needs, perception of radiation risk by teachers, medical staff and students.

*Поступила 20.10.2014 г.*

УДК 316.776.23+316.334.52](476.2)

Е. В. МАРТИЩЕНКОВА,  
*Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПОСТРАДАВШИХ ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС ТЕРРИТОРИЙ (ПО ОЦЕНКАМ ЖИТЕЛЕЙ ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАЙОНОВ)**

В статье рассматриваются группы факторов (состояние массового сознания, общая атмосфера и настроения людей в текущий период), оказывающих влияние на мнение населения о перспективах возрождения пострадавших от аварии на ЧАЭС территорий. Анализируются тенденции изменений материального положения и сравнительного социального статуса, по самооценкам опрашиваемых, на основе репрезентативной выборки; влияние новых или пролонгированных событий (процессов, явлений), которые являются чувствительными для населения с точки зрения изучаемой в данном социологическом исследовании проблематики.

Ключевые слова: чернобыльская катастрофа, последствия аварии на ЧАЭС, радиоактивное загрязнение, экология, общественное мнение, социальное самочувствие, уровень информированности, социально-экономическая и социально-психологическая обстановка.

В настоящее время на территории Республики Беларусь функционируют Чернобыльские программы – как национальные, так и Союзного государства Беларуси и России. В них основной акцент сделан на защитных мероприятиях, оказании материальной и других видов помощи, преодолении психологических деприваций, стрессов, фрустраций, радиофобий. Отмечалось, что «прогноз дозовых нагрузок позволил не проводить в дальнейшем обязательного массового переселения». Однако сохранялась неопределенность относительно будущего пострадавших территорий, в частности, зоны последующего отселения. За последние годы в процессе реализации вышеозначенных программ государству удалось добиться того, что постчернобыльская ситуация находится под контролем и практически полностью управляема. Как результат, сегодня радиологическая, социально-экономическая и социально-психологическая обстановка на пострадавших территориях стабильна. В настоящее время ставится более высокая цель – возрождение пострадавших районов, т. е. обеспечение условий проживания и хозяйственной деятельности равносильных, а в чем-то и превосходящих чистые районы, при соблюдении соответствующих правил поведения и безопасности. 31 декабря 2010 г. Правительством принята пятая Государственная программа по преодолению последствий аварии на Чернобыльской АЭС на 2011–2015 годы и на период до 2020 года. Суть данной Госпрограммы – не в возврате земель в сельскохозяйственный оборот. Основная цель программы – обеспечить комплексный

подход к решению чернобыльской проблемы в отдаленный период после катастрофы на ЧАЭС, спустя четверть века. И нацелена новая программа как на восстановление и развитие «чернобыльских» регионов, так и на сохранение проводимых ранее необходимых защитных и реабилитационных мероприятий, включающих медицину (спецдиспансеризацию населения, профилактические оздоровительные мероприятия для ликвидаторов), соцзащиту (в том числе оздоровление детей и их бесплатное питание в школах; предоставление льгот), большой блок конгрессов в сельском и лесном хозяйствах, радиационный мониторинг, научные разработки и многое другое.

В рамках реализации Программы совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года ГНУ «Институт социологии НАН Беларуси» осуществляет научно-исследовательский проект, направленный на определение уровня информированности граждан (проживающих на наиболее загрязненных радионуклидами территориях Гомельской области) из числа нуждающихся в дополнительной информации по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС.

Актуальность данного научно-исследовательского проекта обусловлена необходимостью разработки комплекса мер по повышению уровня радиологической культуры и грамотности, снижению социально-психологической напряженности населения радиоактивно загрязненных территорий. В этой связи актуализируется необходимость социологического изучения информированности граждан Беларуси по проблемам проживания на территориях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС. Объектом данного социологического исследования является население, проживающее на загрязненных радионуклидами территориях.

Генеральной совокупностью данного социологического исследования являются жители территорий, проживающие на радиоактивно загрязненных территориях. Выборочная совокупность составляет 600 человек и состоит из жителей Брагинского, Ветковского, Наровлянского, Хойникского, Чечерского районов Гомельской области. В каждом районе было опрошено  $120 \pm 5$  человек с учетом распределения жителей по типу населенного пункта (город–село), полу, возрасту, образованию. В результате проведения исследования была получена репрезентативная выборка по типу населенного пункта, полу, возрасту и образованию. При этом мы имеем возможность описать «грязную» зону с погрешностью  $\pm 4,0\%$  при уровне доверия 0,95. Кроме того, распределение ответов позволяет выявить возможные отклонения от средних по всей выборочной совокупности, а также различия между группами и категориями по каждому из пунктов шкалы – вариантов ответа.

Оценка перспектив возрождения пострадавших от аварии на ЧАЭС территорий, а также информационные потребности изучаются в данном социологическом исследовании по разработанной авторами данного научно-исследовательского проекта операциональной схеме, которая включает следующие основные показатели и индикаторы:

1. Удовлетворенность условиями проживания в населенном пункте.
2. Иерархия наиболее серьезных последствий аварии на ЧАЭС по оценкам жителей загрязненных территорий.
3. Информированность населения проводимыми государственными органами Республики Беларусь мероприятиями по возрождению и развитию пострадавших территорий, а также пожелания относительно государственных мер.
4. Оценка перспектив дальнейшего возрождения и развития пострадавших в результате аварии на ЧАЭС белорусских территорий.
5. Оценка условий личного участия респондентов в реабилитации и возрождении загрязненных радионуклидами территорий, находясь непосредственно в пострадавших районах.

В данном исследовании одной из задач является изучение общественного мнения населения, проживающего на загрязненных территориях, об условиях проживания в населенном пункте в статике и динамике для использования в процессе реализации государственных программ, направленных на возрождение территорий, пострадавших от аварии на ЧАЭС. С этой целью в инструментарий исследования были включены вопросы, позволяющие выявить отношение населения к своему населенному пункту.

Отношение респондентов к своему населенному пункту представлено в табл. 1.

Данные таблицы показывают, что большинство опрошенных респондентов выразили положительное отношение («Мне очень нравится здесь жить» + «В целом я доволен(а), но кое-что хотелось бы изменить») к своему населенному пункту – в каждом районе (кроме Чечерского – 69,6 %) этот показатель составляет 80 % и выше. Респонденты Ветковского района при ответе на данный вопрос гораздо чаще, чем в других районах, отмечали позицию «Мне очень нравится здесь жить» – 52,5 % при среднем показателе по всему массиву 32 %. В Хойникском районе, наоборот, только 15 % респондентов выделяли данную позицию.

**Таблица 1. Распределение ответов респондентов об их отношении к своему населенному пункту, в % от опрошенных**

Как вы относитесь к своему населенному пункту?	Всего	В том числе по районам				
		Брагинский р-н	Ветковский р-н	Наровлянский р-н	Хойникский р-н	Чечерский р-н
Нет ответа	2,0	–	5,7	–	0,8	3,2
Мне очень нравится здесь жить	32,0	27,8	52,5	32,2	15,0	32,0
В целом я доволен(а), но кое-что хотелось бы изменить	47,8	54,8	37,7	45,8	64,2	37,6
Мне не нравится здесь жить, хотел(а) бы уехать отсюда	12,3	10,4	2,5	13,6	13,3	21,6
Другое	1,8	1,7	0,8	4,2	1,7	0,8
Затрудняюсь ответить	4,0	5,2	0,8	4,2	5,0	4,8

В то же время, как видно из табл. 1, количество респондентов, довольных проживанием в своем населенном пункте, но желающих что-либо изменить в нем, также значительное – от 37,6 в Чечерском районе до 64,2 % – в Хойникском.

Что касается количества респондентов, желающих покинуть свой населенный пункт и переехать куда-нибудь, то больше всего их в Чечерском районе – 21,6 %, что почти в два раза больше, чем в среднем по всему массиву. Наименьшее количество респондентов, желающих сменить место жительства, оказалось в Ветковском районе (2,5 % опрошенных). Если рассматривать средний показатель по всем исследуемым районам – 12,3 %, то можно отметить, что он немного выше среднего показателя по республике относительно естественного территориального перемещения людей по таким причинам, как отъезд на учебу, замужество, поиск работы, ведение собственного бизнеса и т. п., который варьируется от 5 до 10 % в различные периоды.

На наш взгляд, информативно будет проследить, какая же «прослойка» населения исследуемых районов нацелена на переезд из своего населенного пункта (табл. 2).

**Таблица 2. Распределение респондентов, желающих уехать из своего населенного пункта в разрезе возраста и образования, в % от ответивших<sup>1</sup>**

<b>Возраст:</b>	<b>%</b>
15–29 лет	36,5
30–39 лет	21,6
40–49 лет	18,9
50 лет и старше	23,0
<b>Образование:</b>	<b>%</b>
начальное	1,4
неполное среднее	13,5
среднее общее	31,1
среднее специальное, профессионально-техническое	39,2
незаконченное высшее	–
высшее	14,9

Данные таблицы показывают, что желание уехать из своего населенного пункта в большей степени выказывают молодые люди в возрасте до 30 лет, а также респонденты, имеющие общее среднее и среднее специальное или профессионально-техническое образование. С учетом того, что государство нацелено на возрождение пострадавших территорий, местным органам власти стоит уделить особое внимание именно этим категориям респондентов и, в особенности, молодежи.

<sup>1</sup> В данном случае респонденты, выбравшие вариант ответа «Мне не нравится здесь жить, хотел(а) бы уехать отсюда» при ответе на вопрос об их отношении к своему населенному пункту, принимаются за 100 %.

Прежде чем приступить к анализу отношения населения исследуемых районов к проводимой государственной программе возрождения пострадавших территорий, рассмотрим распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие последствия аварии на ЧАЭС, на Ваш взгляд, оказались самыми серьезными?» В ходе исследования нами были получены следующие ответы (табл. 3). На первом месте – радиоактивное загрязнение окружающей среды и продуктов питания: так ответили большинство респондентов – от 66,4 % в Ветковском районе до 77,6 % в Чечерском (в целом по массиву – 73,7 %). На втором месте – медицинские и демографические последствия – от 41,7 % в Хойникском до 59,0 % в Ветковском районе. На третьем и четвертом – экономические и психологические последствия. Статистически значимые различия между распределением ответов респондентов по данным пунктам наблюдаются только в Брагинском, Ветковском и Чечерском районах. Причем только для жителей Ветковского района из всей выборочной совокупности психологические последствия оказались более значимыми, чем экономические.

Таблица 3. Оценка последствий аварии на ЧАЭС, в % от числа опрошенных

Последствия	Всего	В том числе по районам				
		Брагинский р-н	Ветковский р-н	Наровлянский р-н	Хойникский р-н	Чечерский р-н
Нет ответа	2,0	0,9	3,3	0,8	0,8	4,0
Радиоактивное загрязнение окружающей среды и продуктов питания	73,7	73,0	66,4	76,3	75,0	77,6
Медицинские и демографические последствия	48,5	50,4	59,0	48,3	41,7	43,2
Экономические последствия	14,8	16,5	8,2	14,4	16,7	18,4
Психологические последствия	12,2	11,3	14,8	12,7	15,8	6,4
Другое	0,8	0,9	–	1,7	0,8	0,8

Наша республика серьезно пострадала от катастрофы на ЧАЭС. Последствия этой катастрофы до сих пор ощущают на себе все жители страны и особенно население, проживающее на загрязненных территориях. Реабилитация пострадавших от радиоактивного загрязнения территорий – это, в первую очередь, реабилитация человека, проживающего на этих территориях, т. е. социально-психологическая и экономическая реабилитация, без целеустремленного и эффективного осуществления которых любые реабилитационные мероприятия теряют всякий смысл. Именно на это направлена Программа совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года. В этой связи в ходе проведения социологического опроса респондентам задавался вопрос об их осведомленности по поводу проведения комплекса мероприятий по возрождению и развитию пострадавших территорий (табл. 4).



**Таблица 4. Уровень осведомленности респондентов о проводимых реабилитационных мероприятиях, в % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Всего	В том числе по районам				
		Брагинский р-н	Ветковский р-н	Наровлянский р-н	Хойникский р-н	Чечерский р-н
Нет ответа	1,2	–	3,3	0,8	0,8	0,8
Да, знаю	28,3	39,1	22,1	33,1	34,2	14,4
Что-то слышал об этом	39,0	35,7	47,5	39,0	30,8	41,6
Нет, ничего об этом не знаю	16,0	13,9	14,8	9,3	16,7	24,8
Затрудняюсь ответить	15,5	11,3	12,3	17,8	17,5	18,4

Как видно из таблицы, неосведомленных респондентов в целом по выборке немного – 16,0 % от опрошенных. Но в то же время, рассматривая каждый район в отдельности, можно отметить, что присутствуют статистически значимые различия в этом плане. По количеству тех, кто считает себя осведомленным о проводимых мероприятиях, существенное отличие от среднего показателя по всей выборочной совокупности мы видим в Чечерском районе, где ответ «да, знаю» выбрало наименьшее количество респондентов – 14,4 % (это в два и более раза меньше, чем в других исследуемых районах). В Брагинском районе, наоборот, самый высокий процент респондентов, считающих себя осведомленными в данном вопросе, – 39,1 %. Что касается респондентов, которые отвечали, что ничего не знают о проводимых государственными органами мероприятиях по возрождению пострадавших территорий, то здесь также выделяется Чечерский район – 24,8 % респондентов выбрали вариант ответа «нет, ничего об этом не знаю», что на 8 п. п. и более превышает данный показатель по другим районам и в целом по всей выборочной совокупности. В Наровлянском районе неосведомленных респондентов оказалось наименьшее количество – 9,3 %.

Проведенный анализ также показал, что наблюдаются существенные статистически значимые различия в осведомленности респондентов по данному вопросу в зависимости от их социально-демографических характеристик. Так, наиболее осведомленными являются респонденты с более высоким уровнем образования (среднее специальное и выше) и респонденты, состоящие в браке. Большая осведомленность была выявлена у женщин, чем у мужчин, а также у респондентов в возрасте от 30 до 49 лет.

Особое внимание в данном исследовании направлено на изучение мнений людей о том, на что должны быть направлены усилия государства в рамках такой программы. Распределение ответов респондентов на вопрос: «На что, по Вашему мнению, должны быть направлены усилия государства для преодоления последствий чернобыльской катастрофы?», представлено в табл. 5.

Как видно из таблицы, наблюдаются принципиальные расхождения в ранжировании направлений по их актуальности среди респондентов исследуе-

мых районов, также есть различия и по числу ответов. Так, на первое место во всех районах, кроме Хойникского (где респонденты отнесли данную позицию на третье место), поставлено «проведение регулярного медицинского контроля за здоровьем населения» – по всем районам показатель превышает  $\frac{1}{3}$  опрошенных.

На втором месте, опять же во всех районах, но уже кроме Ветковского (пятое место), – «введение регулярного санаторно-курортного оздоровления жителей загрязненных территорий» – от 31,2 до 40,8 %.

По остальным позициям более существенные расхождения в разрезе исследуемых районов:

«усиление материальной помощи населению посредством льгот и доплат» респонденты Брагинского, Ветковского и Чечерского районов поставили на третье место, а в Наровлянском районе данная позиция оказалась на четвертом. Для респондентов Хойникского района материальная помощь является самой важной – в ранжировании на первом месте;

«проведение реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление и сохранение здоровья населения загрязненных территорий» в рейтинге респондентов Брагинского, Ветковского и Чечерского районов занимает четвертое место, в Наровлянском – третье, в Хойникском – пятое;

«проведение экологической реабилитации загрязненных территорий» выглядит следующим образом: Брагинский, Наровлянский и Чечерский р-ны – пятое место, Ветковский – второе, Хойникский – четвертое.

На шестом месте по всем районам, кроме Брагинского (седьмое) – «улучшение бытовых и жилищных условий жителей загрязненных территорий». Невысокое место данного направления и небольшое число голосов за него показывают, что в области жилищно-бытового обустройства, социальной инфраструктуры во всем объеме, включая дороги, магазины, досуговые объекты, школы и т. д., проделана огромная работа.

На седьмом месте по всем районам, кроме Брагинского (шестое), позиция «экономическое развитие загрязненных территорий, включая обеспечение специалистами, изменения профиля производства и др.»: от 4,9 в Ветковском до 17,4 % в Брагинском районе.

Некоторый перекоп в сторону материальности и даже иждивенческих настроений заметен и в ожиданиях опрошиваемых относительно государственной поддержки (табл. 6).

Как видим, большинство респондентов (более 50 %) во всех исследуемых районах при ответе на вопрос: «Как Вы считаете, что может способствовать улучшению условий проживания на загрязненной радионуклидами территории?» выбирали вариант ответа «улучшение материального благосостояния граждан» – от 50,4 % в Брагинском районе до 73,6 % в Чечерском. Следующей по важности мерой улучшения условий, по мнению всех опрошенных респондентов (кроме Ветковского района – здесь показатель достаточно низкий – 13,9 %), является «ежегодное оздоровление детей» – от 26,7 % в Хойникском

**Таблица 5. Мнения респондентов о направленности усилий по преодолению последствий аварии на ЧАЭС, в % от числа опрошенных**

На что, по Вашему мнению, должны быть направлены усилия государства для преодоления последствий чернобыльской катастрофы?	Всего	В том числе по районам				
		Брагинский р-н	Ветковский р-н	Наровлянский р-н	Хойникский р-н	Чечерский р-н
Нет ответа	0,5	–	–	1,7	0,8	–
Проведение экологической реабилитации загрязненных территорий	25,2	19,1	29,5	31,4	22,5	23,2
Проведение регулярного медицинского контроля за здоровьем населения	42,2	39,1	38,5	47,5	35,8	49,6
Проведение реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление и сохранение здоровья населения загрязненных территорий	27,0	26,1	20,5	38,1	21,7	28,8
Введение регулярного санаторно-курортного оздоровления жителей загрязненных территорий	32,0	33,0	16,4	39,0	40,8	31,2
Усиление материальной помощи населению посредством льгот и доплат	33,7	32,2	27,0	37,3	42,5	29,6
Улучшение бытовых и жилищных условий жителей загрязненных территорий	18,3	14,8	14,8	28,8	21,7	12,0
Экономическое развитие загрязненных территорий, включая обеспечение специалистами, изменения профиля производства и т. п.	12,2	17,4	4,9	16,9	12,5	9,6
Другое	1,5	1,7	1,6	0,8	2,5	0,8

**Таблица 6. Ожидаемые меры по улучшению условий жизни на загрязненных территориях, в % от числа опрошенных**

Меры по улучшению условий жизни	Всего	В том числе по районам				
		Брагинский р-н	Ветковский р-н	Наровлянский р-н	Хойникский р-н	Чечерский р-н
Нет ответа	1,3	0,9	0,8	4,2	–	0,8
Улучшение материального благосостояния граждан	61,7	50,4	58,2	55,9	69,2	73,6
Улучшение жилищных условий населения (получение государственного жилья или беспроцентной ссуды на строительство)	23,0	23,5	17,2	29,7	24,2	20,8
Ежегодная обязательная диспансеризация	12,7	10,4	8,2	18,6	10,8	15,2
Ежегодное оздоровление детей	32,0	30,4	13,9	46,6	26,7	42,4
Преимущественное право на зачисление в ссузы и вузы страны	8,2	5,2	8,2	11,0	10,0	6,4
Бесплатное питание в детских садах, школах	19,0	18,3	9,8	28,8	15,0	23,2
Обеспечение жителей экологически чистыми продуктами питания	23,5	27,0	20,5	32,2	24,2	14,4
Проведение консультаций, помощь психологов	2,8	3,5	1,6	4,2	4,2	0,8
Улучшение условий для отдыха, занятий спортом и т. д.	12,3	13,9	8,2	18,6	11,7	9,6
Предоставление информации о мерах безопасного проживания	10,0	12,2	6,6	14,4	9,2	8,0
Другое	0,5	0,9	–	1,7	–	–

районе до 46,6 % в Наровлянском. Для респондентов Ветковского района более важными являются такие меры, как «обеспечение жителей экологически чистыми продуктами питания» – 20,5 % и «улучшение жилищных условий населения (получение государственного жилья или беспроцентной ссуды на строительство)» – 17,2 %. Далее в порядке убывания важности респонденты выбирали следующие меры: «обеспечение жителей экологически чистыми продуктами питания» (кроме Чечерского района (14,4 %), для которого более важными являются бесплатное питание детей в садах и школах (23,2 %) и улучшение жилищных условий (20,8 %)); «улучшение жилищных условий населения»; «бесплатное питание в детских садах, школах»; «улучшение условий для отдыха, занятий спортом и т. д.»; «ежегодная обязательная диспансеризация»; «предоставление информации о мерах безопасного проживания»; «преимущественное право на зачисление в ссузы и вузы страны». О необходимости проведения консультации и оказания психологической помощи заявляло совсем небольшое количество респондентов – от 0,8 до 4,2 % опрошенных.

Проведенное исследование показало, что наибольшие ожидания населения в данных районах не связаны с последствиями чернобыльской катастрофы – они такие же, как и всего населения республики, независимо от региона проживания. Стремление к повышению материального благосостояния, улучшению жилищных условий и оздоровлению детей характерны для любого человека в принципе.

В оценке перспектив возрождения респонденты исследуемых районов практически сходятся во мнениях (табл. 7). Большинство опрошенных (50 % и более) считают, что территории, пострадавшие от аварии на ЧАЭС, все еще требуют особого внимания, и приблизительно 1/3 респондентов уверены, что пострадавшие районы заслуживают внимания наравне с другими районами

**Таблица 7. Оценка перспектив дальнейшего возрождения пострадавших от аварии на ЧАЭС территорий, в % от числа опрошенных**

Видите ли Вы перспективы в дальнейшем возрождении и развитии пострадавших в результате аварии на ЧАЭС белорусских территорий?	Всего	В том числе по районам				
		Брагинский р-н	Ветковский р-н	Наровлянский р-н	Хойникский р-н	Чечерский р-н
Нет ответа	1,8	–	1,6	5,9	0,8	0,8
Да, они требуют особого внимания	58,5	52,2	71,3	54,2	65,0	49,6
Да, они заслуживают внимания наравне с другими районами республики	31,5	36,5	20,5	31,4	26,7	42,4
Нет, эти районы уже достаточно развитые и самостоятельные	1,5	1,7	3,3	0,8	0,8	0,8
Нет, целесообразнее вкладывать в развитие не пострадавших регионов	5,3	7,0	3,3	6,8	3,3	6,4
Другое	1,3	2,6	–	0,8	3,3	–

республики. Только в Чечерском районе показатели практически на одном уровне. А в Ветковском районе между ними наиболее существенная разница – 71,3 и 20,5 % соответственно. Считают эти районы уже достаточно развитыми совсем небольшое количество респондентов – от 0,8 до 3,3 %. Допускают, что вкладывать деньги в развитие пострадавших территорий нецелесообразно, от 3,3 до 7,0 %.

Программы возрождения, на наш взгляд, должны быть детализированы применительно к условиям каждого района, а может быть, и отдельных населенных пунктов. Необходимо выделить в особые разделы следующие направления: 1) ожидания людей по улучшению условий жизни (тех аспектов, которые названы в опросе); 2) меры по закреплению местной молодежи и привлечению мигрантов – специалистов из других районов, возможно, даже из-за пределов страны. Эти разделы должны быть разработаны на основе полученных в ходе социологических исследований данных.

*E. V. MARTISCHENKOVA*

**RECONSTRUCTION PROSPECTS OF THE TERRITORIES AFFECTED  
BY THE CHERNOBYL ACCIDENT (ON THE ASSESSMENTS  
OF THE CONTAMINATED AREAS RESIDENTS)**

**Summary**

The article deals with a group of factors (such as state of the mass consciousness, general atmosphere and mood of people in the current period) influencing public opinion on the reviving prospects of the Chernobyl disaster areas. The trends of financial position changes and comparative social status according to the self-assessments of the respondents, based on a representative sample are considered as well as the impact of new or extended events (processes and phenomenon) that are sensitive for the population in terms of the current study issues.

Keywords: Chernobyl disaster, consequences of the Chernobyl accident, radioactive pollution, ecology, public opinion, social feeling, awareness, socio-economic and socio-psychological environment.

*Поступила 10.10.2014 г.*

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ  
Институт социологии

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ■ АЛЬМАНАХ

*Основан в 2010 году*

Выпуск **6**

Минск  
«Беларуская навука»  
2015

УДК 316.42(476)(082)

В сборнике представлены статьи ведущих белорусских, российских и украинских социологов, посвященные актуальным проблемам развития белорусского, российского и украинского обществ, социальной теории, методологии и методикам социологических исследований.

«Социологический альманах» рассчитан на студентов, аспирантов, профессиональных социологов, а также читательскую аудиторию, интересующуюся современным социальным развитием Беларуси.

Редакционная коллегия:

И. В. Котляров (главный редактор),  
В. Л. Абушенко (зам. главного редактора),  
М. И. Артюхин, Е. М. Бабосов (зам. главного редактора),  
Н. А. Барановский, В. А. Ильин, В. В. Кириенко,  
В. А. Клименко, А. А. Коваленя, Н. Е. Лихачев,  
Ю. М. Резник, Н. М. Римашевская, В. И. Русецкая,  
Р. А. Смирнова, Г. Н. Соколова (зам. главного редактора),  
С. А. Шавель, Е. В. Мартищенко (отв. секретарь)

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор Д. Г. Ротман  
доктор философских наук, профессор Я. С. Яскевич

© Институт социологии НАН Беларуси,  
2015

© Оформление. РУП «Издательский дом  
«Беларуская навука», 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

### Колонка главного редактора

<i>Котляров И. В.</i> Социология: по ту сторону зеркала .....	6
---	---

### Политическая социология

<i>Котляров И. В.</i> Лидерство в историческом нарративе (социологический дискурс) .....	16
<i>Шавель С. А.</i> Социальная атрибуция целей дальнейшей консолидации Союзного государства Беларуси и России .....	44
<i>Барановский Н. А.</i> Социодинамика и перспективы развития политической системы современного белорусского общества .....	54
<i>Храмцова Ф. И.</i> Социальный иммунитет молодежи как фактор национальной безопасности Республики Беларусь .....	65
<i>Бабосова Е. С.</i> Повышение значимости государственной молодежной политики в политической социализации юношества .....	77
<i>Жуленева О. В.</i> Статистическая инвариантность как критерий достижения эквивалентности данных кросс-национальных исследований (на примере шкалы социального и политического доверия в европейском социальном исследовании) .....	84
<i>Смирнов В. Э.</i> Еще раз о классах: марксистский подход сегодня .....	97

### Социальная экология. Социология миграции

<i>Титаренко Л. Г.</i> Типы экологического поведения: Homo ecologus vs. Homo consumer .....	105
<i>Смирнова Р. А.</i> Белорусская провинция как объект социологического анализа .....	116
<i>Артюхин М. И., Пушкевич С. А.</i> Основные проблемы миграции населения Республики Беларусь: социологический анализ .....	126
<i>Титова Т. П.</i> Высококвалифицированные специалисты как категория трудовых мигрантов: проблемы определения в селективной иммиграционной политике зарубежных стран .....	142
<i>Шабунова А. А., Калачикова О. Н.</i> Проблемы трансформации демографических институтов: семья и брак .....	151
<i>Денисов А. Ю.</i> Специфика и значение репродуктивного поведения городского населения Беларуси .....	165
<i>Борисевич Н. Я., Горанская Е. И.</i> Информационно-психологическая безопасность населения в условиях радиоактивного загрязнения территорий .....	172
<i>Мартищенко Е. В.</i> Перспективы возрождения пострадавших от аварии на ЧАЭС территорий (по оценкам жителей загрязненных районов) .....	182

### Социология культуры

<i>Бабосов Е. М.</i> Альтруизм – специфический способ реализации человекомерности социального бытия .....	192
<i>Проказина Н. В.</i> Историческая память о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей Беларуси и России .....	202
<i>Лашук И. В.</i> Социальный компонент исторической памяти о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей Беларуси: поколенческие различия .....	210



<i>Моисеенко В. Г.</i> Традиции и ритуалы в контексте формирования патриотических ценностей у военнослужащих .....	221
<i>Балич Н. Л.</i> Религиозная идентичность в культуре современного общества .....	234
<i>Сосновская Н. А.</i> Толерантность и ее проявление в общественном сознании населения Беларуси .....	244
<i>Ширко О. А.</i> PR-аспект в вопросах актуализации роли православных традиций в современном обществе .....	253
<i>Смыкова Е. Ю.</i> Особенности функционирования музеев в Республике Беларусь (по оценкам экспертов) .....	261
<i>Харитонов И. Н.</i> Белорусская нация и национальная идентичность в контексте аксиологического подхода .....	269
<i>Комаровский А. В.</i> Исследовательские программы в социологическом изучении культуры .....	275
<i>Абушенко В. Л.</i> Понятие человека(раз)мерности в культуросоциологии М. К. Петрова ....	283
<i>Эйдлин Ф.</i> Метод проблем против метода предметов .....	296

### Социология науки и образования

<i>Егеров С. В., Захарова С. А.</i> Краудсординг в науке .....	311
<i>Александрова О. А., Ненахова Ю. С.</i> Дошкольное образование в типичном российском городе .....	323
<i>Юревич М. А.</i> Государственное стимулирование трансфера технологий в России .....	336
<i>Леонидова Г. В.</i> Теоретико-методологические основы исследования интеллектуального потенциала населения .....	349
<i>Костюкевич С. В.</i> Современная инновационная стратегия: пример Ирландии .....	362
<i>Шарый И. Н.</i> Основные этапы формирования государственной молодежной политики в сфере науки Республики Беларусь .....	369
<i>Щурок Э. М.</i> Современное состояние профессионального самочувствия молодых ученых НАН Беларуси: социологический анализ .....	380
<i>Антонова Т. А.</i> Гендерные особенности кадрового состава науки Республики Беларусь .....	388
<i>Ворошень О. Г.</i> Профессиональная идентичность аспирантов: эмоционально-оценочный аспект .....	396
<i>Байдачная А. В.</i> Социальные проблемы становления и развития венчурной инфраструктуры .....	405

### Экономическая социология

<i>Соколова Г. Н.</i> Состояние и использование человеческого капитала в Республике Беларусь .....	412
<i>Ивашиненко Н. Н., Теодорович М. Л.</i> Разработка мониторинга конкуренции на муниципальном уровне .....	428
<i>Таранова Е. В.</i> Факторы трудовой мотивации белорусов .....	436
<i>Мартинкевич А. В.</i> Методологические основания изучения инфорсменты в трудовой сфере .....	445
<i>Андрос И. А.</i> Особенности становления предпринимательской активности в дореволюционной России: историко-социологический анализ .....	450

### Социология социальной сферы и образа жизни

<i>Кузьменко Т. В.</i> Представления о «норме жизни» и достатке жителей города и села: сравнительный анализ .....	457
<i>Галич Л. П.</i> Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью белорусов и россиян ....	465
<i>Шабунова А. А., Морев М. В.</i> Разработка методологического подхода к изучению социального здоровья как индикатора общественного развития .....	473

<i>Пацеева А. Г.</i> Особенности институционального уровня профессиональной культуры врача, формирующиеся под воздействием факторов внешней среды .....	490
<i>Рысюкевич Н. С.</i> Сражение по законам Аватара, или командное лидерство в современном спорте .....	499
<i>Лукашова О. Г.</i> Правовые знания как компонент правовой культуры в оценках студенческой молодежи Беларуси .....	510
<i>Яковлева Н. И.</i> Особенности социологического изучения системы социального страхования .....	518
<i>Пилипенко Е. В.</i> Модели потребления спиртных напитков среди учащейся молодежи .....	526
<i>Бойко Н. Л.</i> Интернет-активность в современных украинских реалиях .....	534
<i>Фаблинова О. Н.</i> Поведение в Интернете как объект изучения социальных наук .....	543
<i>Подвальская В. С.</i> Социологические подходы к изучению рекламы: сущность и особенности .....	550

**К 75-летию со дня рождения основателя белорусской научной школы науковедения  
доктора социологических наук Геннадия Александровича Несветайлова**

<i>Артюхин М. И.</i> История формирования и этапы развития белорусской науковедческой школы .....	557
---	-----

**Научная жизнь**

Обзор международной научно-практической конференции «Наука и общество: история и современность», прошедшей в г. Минске 16–17 октября 2014 г. ( <i>М. И. Артюхин</i> ) .....	561
Обзор международной научно-практической конференции «Социальное пространство Интернета: перспективы экономосоциологических исследований», прошедшей в г. Минске 21 ноября 2014 г. ( <i>Н. Н. Сечко</i> ) .....	565